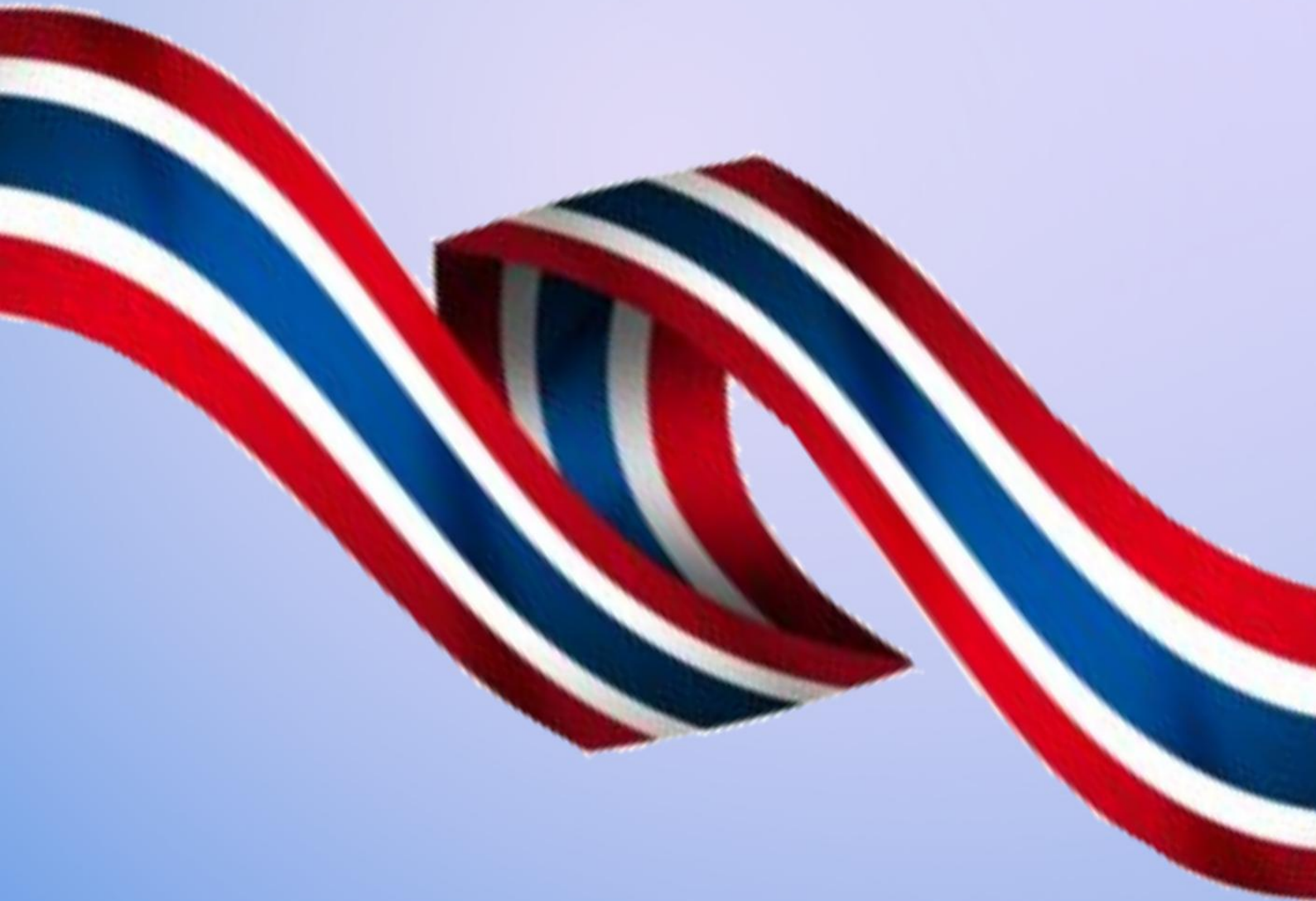




การนำผลการประเมิน ITA ไปสู่การพัฒนาองค์กร

Applying ITA Assessment
Results to Organizational
Development



PHRANAKHON RAJABHAT UNIVERSITY

คำนำ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) เป็นกลไกสำคัญในการยกระดับการบริหารจัดการภาครัฐให้มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครให้ความสำคัญกับการพัฒนาองค์กรด้านคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างต่อเนื่อง โดยได้นำผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มาวิเคราะห์จุดแข็ง ประเด็นที่ควรพัฒนา และแนวทางปรับปรุงการดำเนินงาน เพื่อใช้เป็นกรอบในการขับเคลื่อนองค์กรให้มีประสิทธิภาพ โปร่งใส และตอบสนองต่อผู้รับบริการมากยิ่งขึ้น

รายงานฉบับนี้จัดทำขึ้นเพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาองค์กร และสื่อสารให้ผู้บริหาร บุคลากร และหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยเข้าใจทิศทางการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสไปในทิศทางเดียวกัน

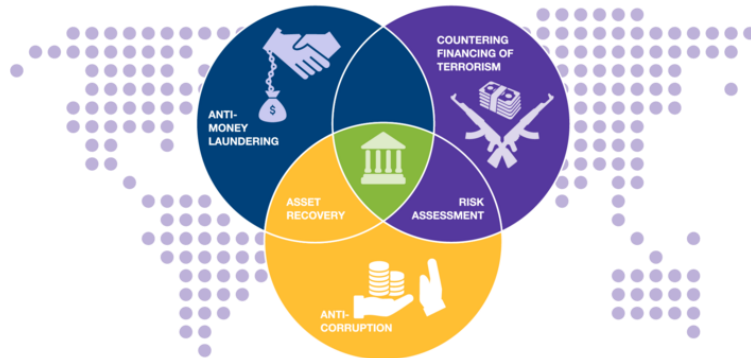
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

สารบัญ

เนื้อหา	หน้า
ส่วนที่ 1 บริบทและความสำคัญของการประเมิน ITA	1
ส่วนที่ 2 ผลการประเมิน ITA ปังบประมาณ พ.ศ. 2568	3
ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์ผลการประเมินรายตัวชี้วัด	5
ส่วนที่ 4 แนวทางการขับเคลื่อนองค์กรในปังบประมาณ พ.ศ. 2569	10

ส่วนที่ 1

บริบทและความสำคัญของการประเมิน ITA



หลักการและเหตุผล

การประเมิน ITA เป็นเครื่องมือสำคัญที่สะท้อนคุณภาพการบริหารจัดการของหน่วยงานภาครัฐ ทั้งด้านคุณธรรม ความโปร่งใส การเปิดเผยข้อมูล การปฏิบัติงาน และการให้บริการแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครจึงนำผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มาวิเคราะห์เชิงระบบ เพื่อศึกษาประเด็นที่ควรพัฒนา พร้อมกำหนดมาตรการ โครงการ และแนวทาง ปรับปรุงการดำเนินงานให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 และยกระดับการบริหารจัดการองค์กรให้มีประสิทธิภาพ โปร่งใส และตรวจสอบได้มากยิ่งขึ้น

วัตถุประสงค์

1. เพื่อวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 และศึกษาประเด็นที่ควรพัฒนาในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย
2. เพื่อนำผลการประเมิน ITA ไปใช้ในการพัฒนาระบบบริหารจัดการ การปฏิบัติงาน และการให้บริการให้มีความโปร่งใสและตรวจสอบได้
3. เพื่อกำหนดมาตรการและแนวทางพัฒนาการดำเนินงานให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การประเมิน ITA
4. เพื่อส่งเสริมการมีส่วนร่วมของผู้บริหาร บุคลากร และหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยในการพัฒนาองค์กรด้านคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างต่อเนื่อง

เกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA)

การประเมิน ITA เป็นเครื่องมือที่มีการเก็บข้อมูลอย่างรอบด้านและหลากหลายมิติ กำหนดระเบียบวิธีการประเมินผลที่เป็นไปตามหลักการทางสถิติและทางวิชาการเพื่อให้ผลการประเมินสามารถสะท้อนสุขภาวะขององค์กรในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสได้อย่างแท้จริง โดยมีการเก็บข้อมูลจาก 3 ส่วน ดังนี้



ส่วนที่ 1 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด IIT โดยเปิดโอกาสให้บุคลากรภาครัฐทุกระดับที่ปฏิบัติงานมาไม่น้อยกว่า 1 ปี ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานตนเอง โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่

- | | |
|----------------|--------------------------|
| ตัวชี้วัดที่ 1 | การปฏิบัติหน้าที่ |
| ตัวชี้วัดที่ 2 | การใช้งบประมาณ |
| ตัวชี้วัดที่ 3 | การใช้อำนาจ |
| ตัวชี้วัดที่ 4 | การใช้ทรัพย์สินของราชการ |
| ตัวชี้วัดที่ 5 | การแก้ไขปัญหาการทุจริต |



ส่วนที่ 2 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด EIT โดยเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อหน่วยงานภาครัฐในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

- | | |
|----------------|-------------------------|
| ตัวชี้วัดที่ 6 | คุณภาพการดำเนินงาน |
| ตัวชี้วัดที่ 7 | ประสิทธิภาพการสื่อสาร |
| ตัวชี้วัดที่ 8 | การปรับปรุงระบบการทำงาน |



ส่วนที่ 3 แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด OIT เป็นการตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐที่เผยแพร่ไว้ทางหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน แบ่งออกเป็น 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

- | | |
|-----------------------|---|
| ตัวชี้วัดที่ 9 | การเปิดเผยข้อมูล มีตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ |
| ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 | ข้อมูลพื้นฐาน |
| ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 | การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ |
| ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 | การจัดซื้อจัดจ้าง |
| ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 | การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล |
| ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 | การส่งเสริมความโปร่งใส |
| ตัวชี้วัดที่ 10 | การป้องกันการทุจริต มีตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ |
| ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 | การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน |
| ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 | การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส |

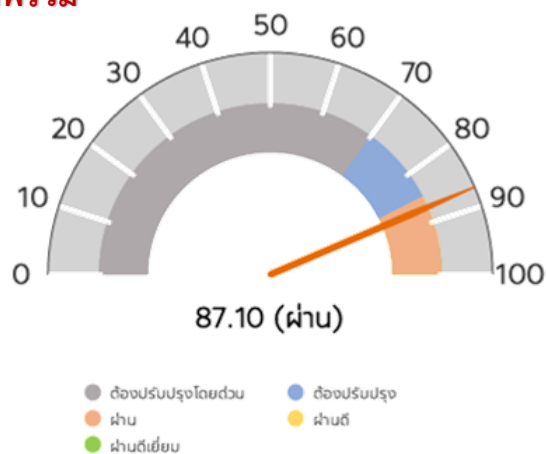
ส่วนที่ 2

ผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

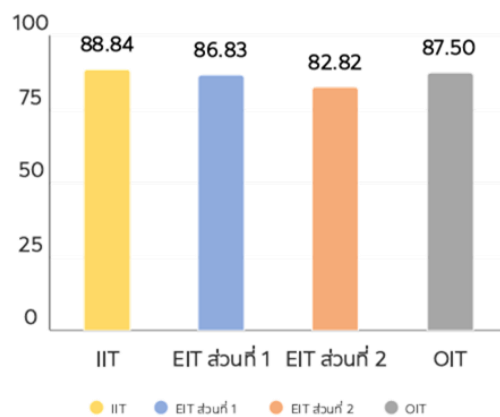
ผลการประเมิน ITA ของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ได้คะแนนรวม 87.10 คะแนน อยู่ในระดับ “ผ่าน” โดยตัวชี้วัดที่มีคะแนนสูง ได้แก่ การใช้อำนาจ การใช้งบประมาณ และการป้องกันการทุจริต สะท้อนให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลอย่างต่อเนื่อง

อย่างไรก็ตาม ยังมีบางตัวชี้วัดที่ควรเร่งพัฒนา ได้แก่ การใช้ทรัพย์สินของราชการ การปรับปรุงระบบการทำงาน และประสิทธิภาพการสื่อสาร ซึ่งเกี่ยวข้องกับการรับรู้ของบุคลากร และผู้รับบริการ รวมถึงประสิทธิภาพของระบบบริการและการสื่อสารข้อมูลของมหาวิทยาลัย

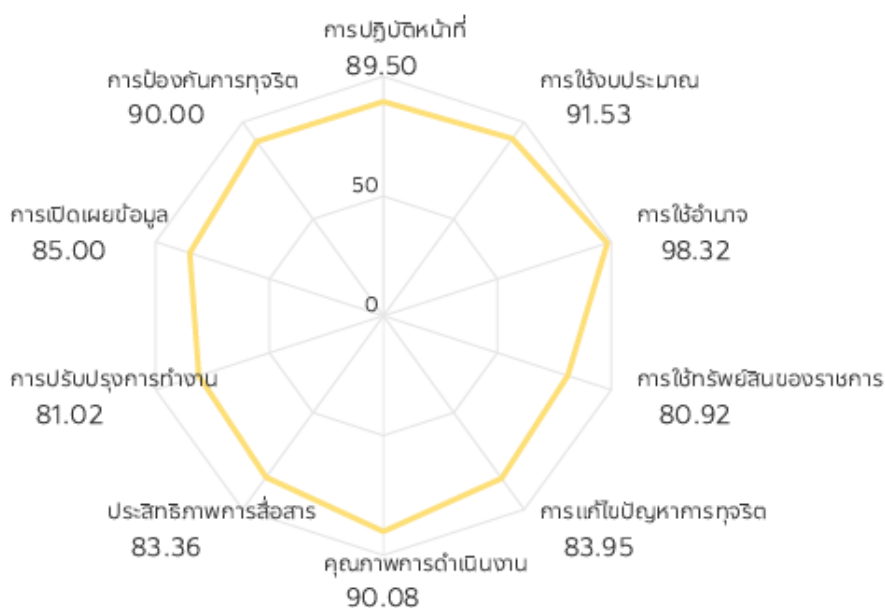
ผลการประเมินในภาพรวม



ผลการประเมินรายเครื่องมือ



ผลการประเมินรายตัวชี้วัด



เครื่องมือ	ตัวชี้วัด	คะแนนที่ได้	คะแนนเฉลี่ย	ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนัก
แบบวัดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	การปฏิบัติหน้าที่	89.50	88.84	26.65
	การใช้งบประมาณ	91.53		
	การใช้อำนาจ	98.32		
	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	80.92		
	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	83.95		
แบบวัดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 1	คุณภาพการดำเนินงาน	91.21	86.83	13.03
	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	85.29		
	การปรับปรุงการทำงาน	83.98		
แบบวัดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2	คุณภาพการดำเนินงาน	88.94	82.81	12.42
	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	81.44		
	การปรับปรุงการทำงาน	78.06		
แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	การเปิดเผยข้อมูล	85.00	87.50	35.00
	การป้องกันการทุจริต	90.00		
คะแนนรวมผลการประเมิน				87.10

การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐ (ITA) ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

เมื่อเปรียบเทียบผลการประเมิน ITA ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และ พ.ศ. 2568 พบว่า มหาวิทยาลัยมีคะแนนเพิ่มขึ้นในหลายตัวชี้วัด โดยเฉพาะด้านการปรับปรุงการทำงาน ประสิทธิภาพการสื่อสาร และการใช้ทรัพย์สินของราชการ แสดงให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีการพัฒนาการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง

ขณะเดียวกัน ตัวชี้วัดด้านการเปิดเผยข้อมูลและการป้องกันการทุจริตมีคะแนนลดลง ซึ่งสะท้อนว่า การจัดเตรียมข้อมูล OIT และการกำกับติดตามการเปิดเผยข้อมูลยังต้องพัฒนาให้มีความครบถ้วน ถูกต้อง และเป็นปัจจุบันมากยิ่งขึ้น

เครื่องมือ	ตัวชี้วัด	ผลคะแนนรายตัวชี้วัด		
		พ.ศ. 2567	พ.ศ. 2568	ผลต่างคะแนน
แบบวัดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	การปฏิบัติหน้าที่	86.75	89.50	เพิ่มขึ้น 2.75
	การใช้งบประมาณ	89.15	91.53	เพิ่มขึ้น 2.38
	การใช้อำนาจ	96.27	98.32	เพิ่มขึ้น 2.05
	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	75.37	80.92	เพิ่มขึ้น 5.55
	การแก้ปัญหการทุจริต	80.00	83.95	เพิ่มขึ้น 3.95
แบบวัดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 1	คุณภาพการดำเนินงาน	87.31	91.21	เพิ่มขึ้น 3.90
	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	80.16	85.29	เพิ่มขึ้น 5.13
	การปรับปรุงการทำงาน	63.41	83.98	เพิ่มขึ้น 20.57
แบบวัดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2	คุณภาพการดำเนินงาน	83.63	88.94	เพิ่มขึ้น 5.31
	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	74.30	81.44	เพิ่มขึ้น 7.14
	การปรับปรุงการทำงาน	69.63	78.06	เพิ่มขึ้น 8.43
แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	การเปิดเผยข้อมูล	100.00	85.00	ลดลง 15.00
	การป้องกันการทุจริต	100.00	90.00	ลดลง 10.00
คะแนนเฉลี่ย		88.57	87.10	ลดลง 1.47

ส่วนที่ 3

การวิเคราะห์ผลการประเมินรายตัวชี้วัด

รายงานวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA

และมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

คะแนน ITA ภาพรวม

87.10

ระดับผลการประเมิน

ผ่าน

สรุปผลคะแนนรายตัวชี้วัด ITA 2568

ตัวชี้วัดที่ 1
การปฏิบัติ
หน้าที่

89.50

ตัวชี้วัดที่ 2
การใช้
งบประมาณ

91.53

ตัวชี้วัดที่ 3
การใช้
อำนาจ

98.32

ตัวชี้วัดที่ 4
การใช้ทรัพย์สิน
ของราชการ

80.92

ตัวชี้วัดที่ 5
การแก้ไขปัญหา
การทุจริต

83.95

ตัวชี้วัดที่ 6
คุณภาพการ
ดำเนินงาน

90.08

ตัวชี้วัดที่ 7
ประสิทธิภาพ
การสื่อสาร

83.36

ตัวชี้วัดที่ 8
การปรับปรุง
ระบบการทำงาน

81.02

ตัวชี้วัดที่ 9
การเปิดเผย
ข้อมูล

85.00

ตัวชี้วัดที่ 10
การป้องกัน
การทุจริต

90.00

ประเด็นที่ควรพัฒนา

! ประเด็นที่ต้องพัฒนา

- การใช้ทรัพย์สินของราชการ
- การปรับปรุงระบบการทำงาน
- ประสิทธิภาพการสื่อสาร
- ระบบปรับเรื่องร้องเรียน

✓ จุดแข็งขององค์กร

- การใช้อำนาจอย่างโปร่งใสและเป็นธรรม
- การบริหารงบประมาณตามวัตถุประสงค์
- คุณภาพการดำเนินงานและการให้บริการ
- การกำหนดมาตรการป้องกันการทุจริตอย่างชัดเจน

ตัวชี้วัดที่ 1

การปฏิบัติหน้าที่

คะแนน

89.50

🔍 วิเคราะห์ผลการประเมิน

บางหน่วยงานยังมีขั้นตอนการให้บริการที่ล่าช้า และรูปแบบการให้บริการยังไม่เป็นมาตรฐานเดียวกัน

🚩 มาตรการขับเคลื่อนองค์กร

พัฒนามาตรฐานการให้บริการของทุกหน่วยงาน ให้มีความรวดเร็ว ชัดเจน และตรวจสอบได้

ตัวชี้วัดที่ 2

การใช้งบประมาณ

คะแนน

91.53

🔍 วิเคราะห์ผลการประเมิน

บุคลากรบางส่วนยังรับรู้ข้อมูลด้านงบประมาณ และผลการใช้จ่ายไม่ทั่วถึง

🚩 มาตรการขับเคลื่อนองค์กร

ส่งเสริมการบริหารงบประมาณอย่างโปร่งใส และสร้างการรับรู้ข้อมูลด้านงบประมาณ ให้บุคลากรเข้าถึงได้ง่าย

ตัวชี้วัดที่ 3

คะแนน

การใช้อำนาจ

98.32

วิเคราะห์ผลการประเมิน

การบริหารงานบุคคลมีความโปร่งใสและเป็นธรรม แต่ควรรักษามาตรฐานธรรมาภิบาลอย่างต่อเนื่อง

มาตรการขับเคลื่อนองค์กร

ส่งเสริมการบริหารงานบุคคลตามหลักธรรมาภิบาลและความโปร่งใส

ตัวชี้วัดที่ 4

คะแนน

การใช้ทรัพย์สินของราชการ

80.92

วิเคราะห์ผลการประเมิน

บุคลากรบางส่วนยังไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนการยืมใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างถูกต้อง

มาตรการขับเคลื่อนองค์กร

พัฒนาระบบควบคุมและกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการให้เป็นระบบและตรวจสอบได้

ตัวชี้วัดที่ 5

คะแนน

การแก้ไขปัญหาการทุจริต

83.95

วิเคราะห์ผลการประเมิน

บุคลากรยังต้องการความเชื่อมั่นในระบบร้องเรียนและมาตรการคุ้มครองผู้ร้องเรียน

มาตรการขับเคลื่อนองค์กร

พัฒนาระบบป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตให้มีความโปร่งใสและสร้างความเชื่อมั่นแก่ผู้ร้องเรียน

ตัวชี้วัดที่ 6

คะแนน

คุณภาพการดำเนินงาน

90.08

วิเคราะห์ผลการประเมิน

ผู้รับบริการยังต้องการการให้บริการที่รวดเร็วและตอบสนองต่อความต้องการมากขึ้น

มาตรการขับเคลื่อนองค์กร


ยกระดับคุณภาพการให้บริการของมหาวิทยาลัยให้มีประสิทธิภาพและตอบสนองต่อผู้รับบริการ

ตัวชี้วัดที่ 7

ประสิทธิภาพ
การสื่อสาร

คะแนน

83.36

 วิเคราะห์ผลการประเมิน

การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารบางส่วนยังเข้าถึง
ผู้รับบริการได้ไม่ทั่วถึง

 มาตรการขับเคลื่อนองค์กร


พัฒนาระบบการสื่อสารองค์กรและ
การประชาสัมพันธ์ให้เข้าถึงง่ายและรวดเร็ว

ตัวชี้วัดที่ 8

การปรับปรุงระบบ
การทำงาน

คะแนน

81.02

 วิเคราะห์ผลการประเมิน

ผู้รับบริการต้องการให้มหาวิทยาลัยพัฒนาระบบ
บริการออนไลน์และลดขั้นตอนการให้บริการ

 มาตรการขับเคลื่อนองค์กร

พัฒนาระบบบริการออนไลน์และปรับปรุง
กระบวนการทำงานให้สะดวก รวดเร็ว และ
ลดขั้นตอน

ตัวชี้วัดที่ 9

การเปิดเผยข้อมูล

คะแนน

85.00

 วิเคราะห์ผลการประเมิน

ข้อมูลบางส่วนยังไม่ครบถ้วนและไม่เป็นปัจจุบัน
ส่งผลต่อประสิทธิภาพการเปิดเผยข้อมูล OIT

 มาตรการขับเคลื่อนองค์กร

ยกระดับการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะให้ครบถ้วน
ถูกต้อง และเป็นปัจจุบัน

ตัวชี้วัดที่ 10

การป้องกันการทุจริต

คะแนน

90.00

 วิเคราะห์ผลการประเมิน

มหาวิทยาลัยมีมาตรการป้องกันการทุจริต
ที่ชัดเจน แต่ยังคงควรส่งเสริมการมีส่วนร่วมของ
บุคลากรอย่างต่อเนื่อง

 มาตรการขับเคลื่อนองค์กร

ส่งเสริมวัฒนธรรมองค์กรสุจริตและ
การมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริต

ส่วนที่ 4

แนวทางการขับเคลื่อนองค์กร ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

แนวทางการขับเคลื่อนองค์กร

ตัวชี้วัด	ผลการวิเคราะห์	มาตรการ/ โครงการ	ขั้นตอน/ วิธีดำเนินการ	ช่วงระยะเวลา ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
1. การปฏิบัติหน้าที่	บางหน่วยงาน ยังมีขั้นตอนการ ให้บริการที่ล่าช้า และรูปแบบการ ให้บริการยังไม่เป็น มาตรฐานเดียวกัน	การพัฒนา ประสิทธิภาพ การให้บริการ	<ul style="list-style-type: none">จัดทำคู่มือหรือขั้นตอน การให้บริการของ หน่วยงานกำหนดระยะเวลา ให้บริการเผยแพร่ขั้นตอนการ ให้บริการผ่านเว็บไซต์ หรือจุดบริการสำรวจความพึงพอใจ ของผู้รับบริการนำผลการประเมินมา ปรับปรุงการให้บริการ	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	ทุกหน่วยงาน
2. การใช้ งบประมาณ	บุคลากรบางส่วน ยังรับรู้ข้อมูลด้าน งบประมาณและ ผลการใช้จ่าย ไม่ทั่วถึง	การส่งเสริม ความโปร่งใส ด้านงบประมาณ	<ul style="list-style-type: none">เผยแพร่แผน งบประมาณประจำปี ของหน่วยงานประชุมชี้แจงการใช้ งบประมาณแก่บุคลากรรายงานผลการเบิกจ่าย เป็นรายไตรมาสเปิดช่องทางให้บุคลากร สอบถามข้อมูลด้าน งบประมาณ	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	กองนโยบายและแผน/ ทุกหน่วยงาน

แนวทางขับเคลื่อนองค์กร

ตัวชี้วัด	ผลการวิเคราะห์	มาตรการ/ โครงการ	ขั้นตอน/ วิธีดำเนินการ	ช่วงระยะเวลา ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
3. การใช้อำนาจ	การบริหารงานบุคคล มีความโปร่งใสและเป็นธรรม แต่ควรรักษามาตรฐานธรรมาภิบาลอย่างต่อเนื่อง	การส่งเสริมธรรมาภิบาลในการบริหารงานบุคคล	<ul style="list-style-type: none"> เผยแพร่หลักเกณฑ์การบริหารงานบุคคล เปิดช่องทางรับฟังความคิดเห็นและข้อร้องเรียน จัดอบรมประมวลจริยธรรม มาตรฐานทางจริยธรรม และหลักปฏิบัติที่ดีในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ติดตามและกำกับการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง 	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	กองบริหารงานบุคคล/ ทุกหน่วยงาน
4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	บุคลากรบางส่วน ยังไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนการยืมใช้ทรัพย์สินของราชการ อย่างถูกต้อง	การพัฒนาระบบบริหารจัดการทรัพย์สินของราชการ	<ul style="list-style-type: none"> จัดทำคู่มือและแนวปฏิบัติการยืมใช้ทรัพย์สิน พัฒนาระบบยืม-คืนทรัพย์สิน ออนไลน์ ประชาสัมพันธ์แนวปฏิบัติให้บุคลากรรับทราบ ตรวจสอบและติดตามการใช้ทรัพย์สินอย่างสม่ำเสมอ 	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	สำนักวิทยบริการฯ/ ทุกหน่วยงาน
5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	บุคลากรยังต้องการความเชื่อมั่นในระบบ ร้องเรียนและมาตรการคุ้มครองผู้ร้องเรียน	การส่งเสริมองค์กรคุณธรรมและต่อต้านการทุจริต	<ul style="list-style-type: none"> พัฒนาช่องทางรับเรื่องร้องเรียนให้เข้าถึงง่าย ประชาสัมพันธ์มาตรการ No Gift Policy กำหนดมาตรการคุ้มครองผู้ร้องเรียน 	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	กองบริหารงานบุคคล/ กองกลาง/ ทุกหน่วยงาน

แนวทางขับเคลื่อนองค์กร

ตัวชี้วัด	ผลการวิเคราะห์	มาตรการ/ โครงการ	ขั้นตอน/ วิธีดำเนินการ	ช่วงระยะเวลา ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
6. คุณภาพ การดำเนินงาน	ผู้รับบริการ ยังต้องการการ ให้บริการที่รวดเร็ว และตอบสนองต่อ ความต้องการ มากขึ้น	การพัฒนาคุณภาพ การให้บริการ	<ul style="list-style-type: none"> อบรมบุคลากร ด้านการให้บริการ สำรวจความพึงพอใจ ของผู้รับบริการ ปรับปรุงขั้นตอน การให้บริการ ติดตามผล การดำเนินงาน อย่างต่อเนื่อง 	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	ทุกหน่วยงาน
7. ประสิทธิภาพ การสื่อสาร	การเผยแพร่ข้อมูล ข่าวสารบางส่วนยัง เข้าถึงผู้รับบริการ ได้ไม่ทั่วถึง	การพัฒนาการ สื่อสารองค์กรดิจิทัล	<ul style="list-style-type: none"> ปรับปรุงเว็บไซต์ ของหน่วยงาน พัฒนาสื่อ ประชาสัมพันธ์ รูปแบบ Infographic เพิ่มช่องทางสื่อสาร ออนไลน์ ประชาสัมพันธ์ข้อมูล ข่าวสารอย่างต่อเนื่อง 	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	งานประชาสัมพันธ์/ สำนักวิทยบริการฯ/ ทุกหน่วยงาน
8. การปรับปรุง ระบบการทำงาน	ผู้รับบริการ ต้องการให้ มหาวิทยาลัย พัฒนาระบบ บริการออนไลน์ และลดขั้นตอน การให้บริการ	พัฒนาระบบ E-Service	<ul style="list-style-type: none"> พัฒนาระบบ E-Service ของ หน่วยงาน เพิ่มช่องทางรับฟัง ความคิดเห็นของ ผู้รับบริการ ปรับปรุงขั้นตอนการ ให้บริการให้สั้นลง ประเมินผลการใช้ งานระบบออนไลน์ 	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	สำนักวิทยบริการฯ/ ทุกหน่วยงาน

แนวทางขับเคลื่อนองค์กร

ตัวชี้วัด	ผลการวิเคราะห์	มาตรการ/ โครงการ	ขั้นตอน/ วิธีดำเนินการ	ช่วงระยะเวลา ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
9. การเปิดเผย ข้อมูล	ข้อมูลบางส่วนยังไม่ครบถ้วนและไม่เป็นปัจจุบันส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพการเปิดเผยข้อมูล OIT	การพัฒนาการเปิดเผยข้อมูล OIT	<ul style="list-style-type: none"> แต่งตั้งผู้รับผิดชอบข้อมูล OIT ตรวจสอบข้อมูลก่อนเผยแพร่ กำกับติดตามการปรับปรุงข้อมูลอย่างต่อเนื่อง รายงานผลการดำเนินงานต่อผู้บริหาร 	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	คณะกรรมการ ITA
10. การป้องกัน การทุจริต	มหาวิทยาลัยมีมาตรการป้องกันการทุจริตที่ชัดเจนแต่ยังควรส่งเสริมการมีส่วนร่วมของบุคลากรอย่างต่อเนื่อง	การส่งเสริมองค์กรคุณธรรมและป้องกันการทุจริต	<ul style="list-style-type: none"> ประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริตของหน่วยงาน กำหนดมาตรการป้องกันความเสี่ยง ติดตามและรายงานผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง ประชาสัมพันธ์มาตรการป้องกันการทุจริตในรูปแบบที่เข้าใจง่าย 	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	สถาบันวิจัย/ กองกลาง/ กองบริหารงานบุคคล/ ทุกหน่วยงาน



**PHRANAKHON
RAJABHAT UNIVERSITY**

 **9 Changwattana Road, Bangkhen
Bangkok, Thailand 10220**

 **+66-2544-8483**

 **saraban@pnru.ac.th**

 **www.pnru.ac.th**

