

รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (กบ.)

2

ครั้งที่ ๒/๒๕๖๒

เมื่อวันอังคารที่ ๕ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๒

4

ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น ๔ อาคารอนุสรณ์ ๑๐๐ ปีการฝึกหัดครูไทย

6

ผู้มาประชุม

8	๑. รองศาสตราจารย์เปรี๊ยะ กิจรัตน์ภร	อธิการบดี	ประธานกรรมการ
	๒. รองศาสตราจารย์วรุณช แจ็งสว่าง	รองอธิการบดี	กรรมการ
10	๓. รองศาสตราจารย์จิตราภา กุณพลบุตร	รองอธิการบดี	กรรมการ
	๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เดช บุญประจักษ์	รองอธิการบดี	กรรมการ
12	๕. รองศาสตราจารย์เพียงพบ มนต์นวลปรานค์	รองอธิการบดี	กรรมการ
	๖. อาจารย์วีระศักดิ์ บรรณาธรรม	รองอธิการบดี	กรรมการ
14	๗. อาจารย์ณัฐวดี จิตรมานะศักดิ์	ผู้ช่วยอธิการบดี	กรรมการ
	๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภกิจ สดสี	ผู้ช่วยอธิการบดี	กรรมการ
16	๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วณิภา ศิริวรสกุล	ผู้ช่วยอธิการบดี	กรรมการ
	๑๐. อาจารย์ภูมิพัฒน์ ตระกูลทัศน์เจริญ	ผู้ช่วยอธิการบดี	กรรมการ
18	๑๑. รองศาสตราจารย์สุพจน์ แสงเงิน	คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	กรรมการ
	๑๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สีปตระกูล สุขชาติ	คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	กรรมการ
20	๑๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประกาศิต โสไกร	คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	กรรมการ
	๑๔. อาจารย์พัฒนพงษ์ จันทร์ดวง	คณบดีคณะวิทยาการจัดการ	กรรมการ
22	๑๕. อาจารย์ดิเรก พรสีมา	คณบดีวิทยาลัยการฝึกหัดครู	กรรมการ
	๑๖. อาจารย์สันติเลิศ เพ็ชรอาภรณ์	ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	กรรมการ
24	๑๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประจักษ์ ไหมเจริญ	ผู้อำนวยการสำนักศิลปะและวัฒนธรรม	กรรมการ
	๑๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณรงค์ศักดิ์ จักรภรณ์	ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา	กรรมการ
26	๑๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล ป้อมสถิตย์	ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	กรรมการ
	๒๐. นางเพ็ญพิมล อัสวีสกุล	ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
28	๒๑. นางสาวนรากร ดุลยปภัสสร	ผู้อำนวยการกองกลาง	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
	๒๒. นางสาวปิยะวดี หิริกมล	ผู้อำนวยการกองคลัง	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
30	๒๓. นางจำปี บุคตา	ผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
	๒๔. นายสมประสงค์ โชคลาภ	ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่ง ผู้อำนวยการ	
32		กองอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
	๒๕. นางสาวธนิการมย์ นาคชัย		ผู้ช่วยเลขานุการ
34	๒๗. นางสาวธนภมล ธารารุฒิ		ผู้ช่วยเลขานุการ
	๒๘. นางสาวเพ็ญพัทธ์ เปรมสุข		ผู้ช่วยเลขานุการ

36

ผู้ไม่เข้าประชุม (ติดราชการ)

38	๑. นางรัชนิวรรณ์ ทาบุญ	ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
----	------------------------	------------------------------	----------------------------

ผู้เข้าร่วมประชุม

- 2 ๑. อาจารย์พงศ์พีระ ชูพรหมแก้ว รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ
๒. นายจิรพันธ์ พรหมรักษา นักวิชาการคอมพิวเตอร์ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ
4 ๓. นางสาวสุจิตรา คำสัมฤทธิ์ นักวิเคราะห์นโยบายและแผน กองนโยบายและแผน
๔. นางสาวเสาวรส ศรีสุข เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป กองนโยบายและแผน
6 ๕. นายพิชญาณ เศรษฐโชติศิริ นักวิชาการศึกษา กองนโยบายและแผน

8 เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

รองศาสตราจารย์เป็รื่อง กิจรัตน์ภร อธิการบดี กล่าวเปิดการประชุม และมอบหมายฝ่าย
10 เลขานุการดำเนินการตามระเบียบวาระต่อไป

12 ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานหรือเลขานุการแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

14 - ไม่มี -

16 ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๑

เลขานุการที่ประชุม เชิญคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยตรวจรายงานการประชุม
18 ครั้งที่ ๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๕ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๑ จำนวน ๑๖ หน้า

20 มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ โดยมีข้อแก้ไขดังนี้

หน้า ๐๙ บรรทัดที่ ๑๔ แก้ไขมติที่ประชุม เป็น “รับทราบนำไปปฏิบัติ”

22 หน้า ๐๓ บรรทัดที่ ๒๓ แก้ไข “ดร.ดิเรก พรสีมา” เป็น “อาจารย์ดิเรก พรสีมา”

หน้า ๐๖ วาระที่ ๔.๒ ขอแก้ไขชื่อวาระเป็น แจ้งการบรรยายพิเศษของ Mr.Eddie Woo

24

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

26 ๓.๑ สืบเนื่องวาระที่ ๑.๒ กำหนดการทำบุญตักบาตรและสังสรรค์ปีใหม่ ประจำปี ๒๕๖๒

28 “เฉลิมศกสุขศรี ปิฎกนุสขสันต์ ” วันพุธที่ ๙ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๒

อาจารย์วีระศักดิ์ บรรณาธรรม รองอธิการบดี สืบเนื่องวาระที่ ๑.๒ กำหนดการทำบุญ
30 ตักบาตรและสังสรรค์ปีใหม่ ประจำปี ๒๕๖๒ “เฉลิมศกสุขศรี ปิฎกนุสขสันต์ ” วันพุธที่ ๙ มกราคม พ.ศ.
๒๕๖๒ ซึ่งมหาวิทยาลัยได้แต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นเพื่อปฏิบัติหน้าที่ในการจัดงานตามเอกสาร
32 ประกอบการประชุม คณะกรรมการทุกฝ่ายได้ร่วมกันจัดงานให้เสร็จเรียบร้อยไปด้วยดีอาจจะพบปัญหา
บ้างเพียงเล็กน้อยแต่ก็สามารถแก้ปัญหาได้ ในปีนี้มีบุคลากรที่เข้าร่วมงานจำนวน ๖๕๖ คน ได้รับการ
34 สนับสนุนเป็นของขวัญจากผู้บริหารของมหาวิทยาลัยจำนวน ๙๑ รางวัล หลังจากจัดงานเสร็จเรียบร้อยแล้ว
แล้วได้มีการเชิญคณะกรรมการทุกฝ่ายเข้าร่วมประชุมเพื่อสรุปผลการจัดงานและมีข้อเสนอแนะจาก
36 คณะกรรมการจัดงาน คือ ต้องการให้มีการเปลี่ยนแปลงรูปแบบของพิธีเปิด และให้บุคลากรได้มีส่วนร่วม
การจัดทำของที่ระลึกควรดำเนินการก่อนจัดงานอย่างน้อย ๒ - ๓ เดือน ระบบเครื่องเสียงยังคงมีปัญหา
38 ในส่วนของการจัดโต๊ะจีนที่ได้จัดไว้ ๙๕ โต๊ะ มีโต๊ะเหลือ ๒ โต๊ะเป็นของคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ๑ โต๊ะ
และของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ๑ โต๊ะ พนักงานเสิร์ฟอาหารแต่งกายไม่สุภาพ และขอให้เน้น
40 เรื่องความสะอาดของอาหารและผ้าปูโต๊ะ ในส่วนของผู้ที่ติดราชการอยากให้พิจารณาเรื่องของสิทธิ์การจับ
ของรางวัล

รองศาสตราจารย์เพียงพบ มนต์นวลปรางค์ รองอธิการบดี แจ้งว่า เนื่องจากบุคลากร
2 ของสำนักงานสภามหาวิทยาลัยหลายคนที่ติดการปฏิบัติราชการนอกสถานที่ และติดภารกิจงานประชุม
ในมหาวิทยาลัยทำให้ไม่ได้เข้าร่วมงาน จึงเกิดปัญหาความไม่เข้าใจขึ้นรวมถึงหน่วยงานอื่นที่ติดภารกิจ การ
4 ไปปฏิบัติราชการ ดังนั้น ในการจัดงานครั้งต่อไปมหาวิทยาลัยจึงต้องเตรียมความพร้อมในเรื่องนี้ด้วย
เพราะเห็นว่าผู้ที่ไปปฏิบัติราชการได้ทำงานเพื่อมหาวิทยาลัยเช่นกัน

6 อาจารย์พัฒน์พงษ์ จันทร์ควง คณบดีคณะวิทยาการจัดการ เสนอว่า ควรแก้ปัญหาเป็น
๒ ทางคือ ไม่ต้องแจกรางวัลหรือจัดงานในช่วงวันหยุดตอนเย็นเพื่อให้ทุกคนได้มีส่วนร่วม

8 รองศาสตราจารย์สุพจน์ แสงเงิน คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เสนอว่า
ควรให้บุคลากรทุกคนได้สิทธิ์ในการจับรางวัล คือมีชื่ออยู่ในการจับรางวัล ซึ่งบางคนมีเหตุจำเป็นจริงๆ ที่ไม่
10 สามารถเข้าร่วมงานได้ แต่ตลอดระยะเวลาทั้งปีที่ผ่านมามีได้ทำงานและทุ่มเทให้กับมหาวิทยาลัยมาโดย
ตลอด จึงควรให้ทุกคนได้สิทธิ์

12 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภกิจ สดสี ผู้ช่วยอธิการบดี เสนอว่า ไม่อยากให้ทุกฝ่ายคิดมาก
เรื่องการจัดงานปีใหม่ของมหาวิทยาลัย เพราะเป็นการจัดงานเพื่อประชาคมซึ่งไม่สามารถทำให้ทุกคนถูกใจ
14 ได้ทั้งหมด และไม่สามารถควบคุมทุกอย่างได้ทั้งหมดควรปล่อยทุกอย่างให้เป็นไปตามธรรมชาติ เพราะเห็น
ว่าตามที่คณะกรรมการได้ร่วมกันจัดงานนี้ขึ้นมาแล้วก็ได้อยู่แล้ว ปัญหาเพียงเล็กน้อยอาจจะต้องปล่อยผ่านไปบ้าง

16 อาจารย์วีระศักดิ์ บรรณาธรรม รองอธิการบดี ชี้แจงว่า ในเรื่องของการให้สิทธิ์ผู้มีรายชื่อ
ในการจับรางวัลในงานปีใหม่ ได้นำเรื่องนี้เสนอที่ประชุมคณะกรรมการจัดงาน การให้สิทธิ์พนักงานขับ
18 รถยนต์ ไม่ได้เป็นการตัดสินใจเพียงลำพังแต่ที่ประชุมคณะกรรมการจัดงานเห็นชอบ

มติที่ประชุม รับทราบ

20

๓.๒ สืบเนื่องวาระที่ ๓.๑ การพัฒนาอาจารย์/บุคลากร เข้าสู่ตำแหน่งวิชาการ

22

รองศาสตราจารย์จิตราภา กุณชลบุตร รองอธิการบดี แจ้งว่า ด้วยความเห็นชอบจาก
24 คณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ อยากให้บุคลากรของมหาวิทยาลัยมีความกระตือรือร้นในการ
ทำผลงานวิชาการ ดังนั้น จึงตกลงกันว่าหากมีอาจารย์คณะใดที่ได้รับการกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ
26 ประธานคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ และอธิการบดีจะมอบเกียรติบัตรให้กับคณะนั้นด้วย
สำหรับเดือนมกราคม ๒๕๖๒ มี ๒ คณะที่ได้สนับสนุนการทำผลงานทางวิชาการ และมีอาจารย์ที่ได้รับ
28 การกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ คือคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์และคณะวิทยาศาสตร์และ
เทคโนโลยี

30

คณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ (กพว.) ฝากเรื่องแจ้งถึงผู้บริหาร
มหาวิทยาลัยโดยขอให้คณบดีทุกคณะช่วยกำกับอาจารย์ในหน่วยงาน เนื่องจากมีบันทึกที่ส่งถึงประธาน
32 กพว. โดยตรงขอให้เสนอชื่ออาจารย์ที่ทำหน้าที่ตรวจผลงานวิชาการ และมีหนังสือขอตุลาการการประชุม
ซึ่งทั้ง ๒ เรื่องนี้เป็นเรื่องที่ไม่ควรกระทำเป็นอย่างยิ่ง ขอให้หลีกเลี่ยงกรณีเช่นนี้อีก

34

อาจารย์พัฒน์พงษ์ จันทร์ควง คณบดีคณะวิทยาการจัดการ รายงานว่า เนื่องจากพบ
ปัญหาจากการยื่นเอกสารการสอนเนื่องจากการยื่นเอกสารไม่เป็นความลับ อาจารย์จึงเข้าใจว่าการตรวจจึง
36 ไม่ควรเป็นความลับจึงพยายามตรวจสอบว่าใครเป็นผู้ทำหน้าที่ในการตรวจเอกสาร เห็นควรให้กระบวนการ
ทุกขั้นตอนเป็นความลับ

รองศาสตราจารย์จิตราภา กุณฑลบุตร รองอธิการบดี ชี้แจงว่า ปัจจุบันได้ดำเนินการให้
2 การตรวจเอกสารการสอนเป็นความลับทุกขั้นตอน ในการประเมินผลการสอนนั้นคณะกรรมการ โดยมี
คณบดีเป็นประธานและประธานสาขาเป็นกรรมการและเลขานุการ ดูจากเอกสารประกอบการสอน ใน
4 เรื่องการประเมินการสอนจึงไม่สามารถดำเนินการให้เป็นความลับได้ แต่ในส่วนของรายละเอียดอื่น ๆ จะ
ดำเนินการให้เป็นความลับจนกว่าจะถึงกระบวนการของการทราบผล คือ กพว.เห็นชอบผลการสอน
6 อาจารย์จึงจะสามารถรับทราบผลการประเมินการสอนได้ สำหรับขั้นตอนที่มีการปรับให้มีความชัดเจนและ
รวดเร็วมากขึ้นคือการแก้เอกสารประกอบการสอน ซึ่งจะส่งเรื่องให้อาจารย์ผู้สอนปรับแก้ตามข้อเสนอแนะ
8 ของผู้ตรวจประเมิน โดยใช้เวลา ๖๐ วันในการแก้ไข ซึ่ง กพว.จะรับทราบผลและไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติม
เนื่องจากผ่านกระบวนการประเมินจากคณะกรรมการซึ่งมีคณบดีเป็นประธานอยู่แล้ว ส่วนการประเมินผล
10 งานวิชาการ ขั้นตอนการประเมินชื่อผู้ทรงคุณวุฒิที่ทำหน้าที่ในการตรวจประเมินจะเป็นความลับ และ
ขั้นตอนทุกขั้นตอนจะเป็นความลับ จนถึงสภามหาวิทยาลัยมีมติให้ความเห็นชอบกำหนดตำแหน่งทาง
12 วิชาการจากนั้นมหาวิทยาลัยจึงจัดทำเป็นประกาศให้รับทราบโดยทั่วกัน

รองศาสตราจารย์จิตราภา กุณฑลบุตร รองอธิการบดี กล่าวเพิ่มเติมว่า มหาวิทยาลัยได้
14 กำหนดการอบรมเชิงปฏิบัติการการเขียนผลงานทางวิชาการ ในการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการตามเกณฑ์
ใหม่อย่างมีคุณภาพ ซึ่งกำหนดจัดขึ้นในวันที่ ๘ - ๙ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ด้วยเล็งเห็นความสำคัญของการ
16 พัฒนาคณาจารย์ในการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ จึงจำเป็นต้องส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์ให้มีคุณสมบัติ
เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรง
18 ตำแหน่ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ พ.ศ. ๒๕๖๐ มหาวิทยาลัยจึงจะจัด
ประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาสร้างผลงานทางวิชาการ ได้แก่ การเขียนหนังสือและตำราของแต่ละสาขา
20 เพื่อความเข้าใจในการสร้างผลงานและเลือกผู้ทรงคุณวุฒิเป็นที่ปรึกษา ในการผลิตผลงานทางวิชาการอย่าง
มีประสิทธิภาพต่อไป

ประธาน กล่าวว่ ตามที่รองศาสตราจารย์จิตราภา กุณฑลบุตร ได้แจ้งให้ที่ประชุม
22 รับทราบข้อมูลต่าง ๆ นั้น เป็นเรื่องที่คุณบริหารทุกคนต้องให้ความสำคัญในการช่วยกันสร้างความเข้าใจ
กำกับ ดูแล และป้องกันปัญหาที่อาจเกิดขึ้นในขั้นตอนของการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการได้ เนื่องจาก
24 บุคลากรในมหาวิทยาลัยมีจำนวนมาก การดำเนินการทุกขั้นตอนจึงต้องให้ความเป็นธรรมกับทุกคนด้วย จึง
ต้องมีการพิจารณาจรรยาบรรณขึ้น การช่วยเหลืออาจารย์จึงต้องเป็นไปด้วยความเหมาะสม

รองศาสตราจารย์จิตราภา กุณฑลบุตร รองอธิการบดี รายงานเพิ่มเติมว่า ได้รับทราบข้อมูล
28 ผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษาจาก รองศาสตราจารย์เพียงพบ มนต์นวลปรางค์ รองอธิการบดี
ว่าในปีที่ผ่านมาผลการประเมินเรื่องอัตราการเพิ่มขึ้นของอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการเปรียบเทียบกับ
30 มหาวิทยาลัยราชภัฏทั้ง ๓๘ แห่ง มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครอยู่เป็นลำดับที่ ๑ ซึ่งในปีนี้ต้องขอความ
ร่วมมือจากคณบดีทุกท่านช่วยกันสนับสนุนให้อาจารย์ดำเนินการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ จาก
32 เอกสารประกอบการประชุมขอแจ้งหนังสือเวียนจากสำนักส่งเสริมและพัฒนสมรรถนะบุคลากร สกอ. ๒
เรื่อง โดยขอให้ผู้บริหารทุกท่านไปศึกษาในส่วนที่เกี่ยวข้อง

- 34 ๑. หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินคุณสมบัติและผลงานทางวิชาการเพื่อให้ผู้ดำรง
ตำแหน่งศาสตราจารย์ได้รับเงินประจำตำแหน่งสูงขึ้น พ.ศ. ๒๕๖๑
- 36 ๒. มาตรฐานจรรยาบรรณและจรรยาบรรณสำหรับคณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทาง
วิชาการและผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อทำหน้าที่ประเมินผลงานทางวิชาการและจรรยาบรรณและ
38 จรรยาบรรณทางวิชาการของสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๑

มติที่ประชุม รับทราบ

2

๓.๓ สืบเนื่องวาระที่ ๓.๒ การติดตามการดำเนินงานของการวิจัย

4 สถาบันวิจัยและพัฒนา รายงานการติดตามการดำเนินงานของการวิจัย เรื่อง การแต่งตั้ง
คณะอนุกรรมการวิจัยคณะ ตามที่มหาวิทยาลัยได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการวิจัยคณะ นั้น ที่ประชุม
6 คณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัย มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ครั้งที่ ๘/๒๕๖๑ ได้มีการหารือเกี่ยวกับ
กลไกการขับเคลื่อนงานวิจัยระดับคณะ ซึ่งปัจจุบันมีคณะอนุกรรมการจัดการงานวิจัยระดับคณะ ซึ่งแต่งตั้ง
8 โดยประธานคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัย ทำหน้าที่ในการส่งเสริมพัฒนานักวิจัยและงานวิจัยและ
กลั่นกรองงานวิจัยของแต่ละคณะ เพื่อขอรับการสนับสนุนทุนวิจัย โดยทำงานประสานกับสถาบันวิจัยและ
10 พัฒนา เพื่อให้การดำเนินการด้านกาวิจัยสอดคล้องกับนโยบายของมหาวิทยาลัย จึงมีมติยกเลิกคำสั่ง
แต่งตั้งอนุกรรมการจัดการงานวิจัยของคณะทุกคณะ และให้แต่ละคณะแต่งตั้งคณะอนุกรรมการประจำ
12 คณะ ทำหน้าที่แทนอนุกรรมการจัดการงานวิจัยประจำคณะ

อาจารย์พัฒนพงษ์ จันทร์ควง คณบดีคณะวิทยาการจัดการ แจ้งว่า เรื่องนี้ต้องนำเข้าที่
14 ประชุมคณะกรรมการบริหารคณะเพื่อผ่านความเห็นชอบก่อนเพื่อแต่งตั้งคณะอนุกรรมการ ซึ่งในส่วนของ
คณะวิทยาการจัดการตกลงกันว่าจะแต่งตั้งคณะอนุกรรมการโดยมีตัวแทนคณะกรรมการประจำคณะเข้า
16 ร่วมเป็นคณะอนุกรรมการด้วย เนื่องจากจะได้ทราบความเคลื่อนไหวของการประชุม อาจจะแต่งตั้งเป็น
คราว ๆ ไป

18 รองศาสตราจารย์สุพจน์ แสงเงิน คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ แจ้งว่า ได้
ดำเนินการโดยนำเสนอเรื่องเข้าที่ประชุมคณะกรรมการบริหารเรียบร้อยแล้ว

20 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประกาศิต โสไกร คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม แจ้งว่า คณะ
เทคโนโลยีอุตสาหกรรม ได้จัดประชุมคณะกรรมการบริหารคณะไปเมื่อเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๑ แล้ว ซึ่ง
22 ได้นำเรื่องงานวิจัยเข้าเสนอพิจารณาในที่ประชุมด้วย แต่เนื่องจากยังไม่สามารถเสนอแต่งตั้ง
คณะอนุกรรมการงานวิจัยได้ทันจึงได้เสนอให้คณะกรรมการบริหารคณะทราบในหลักการเบื้องต้นไว้แล้ว

24 ผู้ช่วยศาสตราจารย์สีปตระกูล สุชาติ คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี แจ้งว่า
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีได้นำเรื่องนี้เสนอเข้าที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานเรียบร้อยแล้ว

26 อาจารย์ดิเรก พรสีมา คณบดีวิทยาลัยการฝึกหัดครู แจ้งว่า วิทยาลัยการฝึกหัดครูได้
นำเสนอรายชื่อแต่งตั้งคณะอนุกรรมการฯ ในที่ประชุมคณะกรรมการบริหารคณะเรียบร้อยแล้ว

28 ประธาน ให้ข้อเสนอแนะว่า การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเป็นการเพิ่มเติมในส่วนของการ
บริหารงานที่ยังขาด ซึ่งต้องผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการบริหารคณะ ที่เห็นว่าคณะกรรมการชุด
30 ใดมีความจำเป็น ซึ่งเห็นว่าควรบริหารจัดการไปในทิศทางเดียวกันทุกคณะ

รองศาสตราจารย์จิตราภา กุณชลบุตร รองอธิการบดี ให้ข้อเสนอแนะว่า โครงสร้าง
32 ของคณะอนุกรรมการวิจัยคณะควรเป็นไปในทิศทางเดียวกัน คือให้มีคณะกรรมการประจำคณะ ๑ ท่านที่
เป็นตัวแทนอยู่ในคณะอนุกรรมการเพื่อทำหน้าที่ในการกำกับ ดูแล และประสานการทำงานระหว่าง
34 คณะกรรมการกับคณะอนุกรรมการ

36 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณรงค์ศักดิ์ จักรกรณ ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา แจ้งว่า
ตามที่สถาบันวิจัยและพัฒนาได้จัดทำบันทึกข้อความแจ้งคณบดีทุกคณะ เรื่อง การส่งมอบข้อเสนอ

โครงการวิจัย และรายงานการส่งสรุปผลการพิจารณาข้อเสนอโครงการวิจัย มีคณะที่ส่งมอบข้อเสนอให้
2 สถาบันวิจัยและพัฒนาแล้ว ๓ หน่วยงานคือวิทยาลัยการฝึกหัดครู คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและคณะ
วิทยาการจัดการ

4 เรื่องการส่งตัวแทนคณะกรรมการประจำคณะ เพื่อเป็นคณะกรรมการวิชาการและ
จริยธรรมและรายงานการส่งรายชื่อตัวแทน ซึ่งตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัย
6 มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ครั้งที่ ๘/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๖๑ และมติที่ประชุม
คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๒ ที่ยกเลิก
8 คณะอนุกรรมการจัดการงานวิจัยประจำคณะและให้คณะกรรมการประจำคณะหรือคณะอนุกรรมการวิจัย
ของแต่ละคณะทำหน้าที่แทน จึงทำให้ตัวแทนของคณะอนุกรรมการจัดการงานวิจัยที่แต่ละคณะส่งมาเป็น
10 คณะกรรมการวิชาการและจริยธรรม หมดวาระไปด้วย ในการนี้สถาบันวิจัยและพัฒนา ได้มีหนังสือแจ้ง
ขอให้แต่ละคณะส่งตัวแทนจำนวน ๑ คน ที่ได้ผ่านการอบรมจริยธรรมในมนุษย์แล้วไม่เกิน ๒ ปี เพื่อเป็น
12 คณะกรรมการวิชาการและจริยธรรม โดยให้ส่งรายชื่อไปยังสถาบันวิจัยและพัฒนาภายในวันที่ ๓๑
มกราคม ๒๕๖๒ เพื่อดำเนินการแต่งตั้งต่อไป ซึ่งในขณะนี้สถาบันวิจัยและพัฒนาได้รับรายชื่อจาก ๒ คณะ
14 คือวิทยาลัยการฝึกหัดครูและคณะวิทยาการจัดการ จึงขอความอนุเคราะห์คณบดีทุกท่านช่วยส่งรายชื่อให้
สถาบันวิจัยและพัฒนาเพื่อดำเนินการต่อไป

16 รองศาสตราจารย์จิตรภาภา กุณชลบุตร รองอธิการบดี ให้ข้อเสนอแนะว่า ในการจัดส่ง
รายชื่อตัวแทนเพื่อเป็นคณะกรรมการวิชาการและจริยธรรม ขอให้ผ่านการกลั่นกรองจากคณะกรรมการบริหาร
18 คณะด้วย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณรงค์ศักดิ์ จักรกรณ ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา แจ้งว่า
20 ตามที่สำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ ขอเชิญนำผลงานวิจัยและกิจการส่งเสริมการวิจัยเข้าร่วม
นำเสนอในงาน “มหกรรมงานวิจัยแห่งชาติ ๒๕๖๒ (Thailand Research Expo ๒๐๑๘)” ซึ่งกำหนดจัด
22 งานระหว่างวันที่ ๗ - ๑๐ เมษายน ๒๕๖๒ ณ โรงแรมเซ็นทาราแกรนด์ และบางกอกเวเนซียาเซ็นเตอร์
เซ็นทรัลเวิลด์ กรุงเทพมหานคร

24 มติที่ประชุม รับทราบ

26

๓.๔ สืบเนื่องวาระที่ ๕.๓ ผลการพิจารณาข้อเสนอของธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ในการ
28 จัดทำบัตรนักศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

อาจารย์วีระศักดิ์ บรรณธรรม รองอธิการบดี สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการ
30 บริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันอังคารที่ ๘ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๒ วาระที่ ๕.๓ เรื่อง ผลการ
พิจารณาข้อเสนอของธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) ในการจัดทำบัตรนักศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏ
32 พระนคร ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยมีมติเห็นชอบข้อเสนอของธนาคารกสิกรไทย จำกัด
(มหาชน) ในการจัดทำบัตรนักศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร และได้จัดพิธีลงนามบันทึกข้อตกลง
34 ความร่วมมือในเรื่องดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๔ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๒ เวลา ๑๓.๓๐ น. ณ
ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น ๔ อาคารอนุสรณ์ ๑๐๐ ปีการฝึกหัดครูไทย มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

36 มติที่ประชุม รับทราบ

38

๓.๕ สืบเนื่องวาระที่ ๕.๗ การแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อสรรหาสภาคณาจารย์และข้าราชการ

2 อาจารย์วีระศักดิ์ บรรณธรรม รองอธิการบดี สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการ
บริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๒ วาระที่ ๕.๗ เรื่อง การ
4 แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อสรรหาสภาคณาจารย์และข้าราชการ ที่ประชุมคณะกรรมการบริหาร
มหาวิทยาลัยได้มีมติเห็นชอบการแต่งตั้งคณะกรรมการเลือกสภาคณาจารย์และข้าราชการ โดยมอบงาน
6 นิติการ กองบริหารงานบุคคล จัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการเลือกสภาคณาจารย์และข้าราชการ ซึ่ง
มหาวิทยาลัยได้มีคำสั่งที่ ๐๐๔๑/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๒ และคณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการ
8 ออกประกาศฯ เรื่อง กำหนดการดำเนินการเลือกประธานและกรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการ โดย
กำหนดให้มีการขอรับใบสมัครและยื่นใบสมัครด้วยตนเองพร้อมรับหมายเลขประจำตัวผู้สมัคร ตั้งแต่วันที่
10 ๑๗ - ๒๘ มกราคม ๒๕๖๒ ที่กองบริหารงานบุคคล ชั้น ๓ อาคารเบญจมาภรณ์ ในวันและเวลาราชการ ซึ่ง
คณะกรรมการฝ่ายดำเนินการรับสมัคร ได้ดำเนินการเรียบร้อยแล้ว และขอรายงานสรุปจำนวนผู้ลงสมัคร
12 เพื่อรับเลือกตั้งเป็นสภาคณาจารย์และข้าราชการ จำนวน ๔ ประเภท ดังนี้

๑) ประเภท ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ มีผู้สมัครทั้งสิ้น ๓ ราย ทั้งนี้ผู้มีสิทธิ์
14 ลงคะแนนเสียงเลือกตั้งประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการเป็นบุคลากรสายวิชาการ ๔๔๕ คนและ
บุคลากรสายสนับสนุนจำนวน ๓๖๙ คน รวมทั้งสิ้น ๘๑๔ คน โดยผู้มีสิทธิ์ลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง
16 ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ สามารถเลือกประธานสภาฯ ได้ ๑ คน

๒) ประเภท คณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัย มีผู้สมัครทั้งสิ้น ๖ ราย ผู้มีสิทธิ์ลงคะแนน
18 เสียงเลือกตั้ง ประเภทคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัย โดยเป็นบุคลากรสายวิชาการทั้งสิ้น ๔๔๕ คน ผู้มี
สิทธิ์เลือกตั้งกรรมการฯ ประเภทคณาจารย์ประจำมหาวิทยาลัยสามารถเลือกกรรมการฯ ได้ ๕ คน

๓) ประเภท คณาจารย์ประจำคณะ มีผู้สมัครทั้งสิ้น ๗ ราย ผู้มีสิทธิ์ลงคะแนนเสียง
20 เลือกตั้งประเภทคณาจารย์ประจำคณะ โดยเป็นบุคลากรสายวิชาการประจำแต่ละคณะ ผู้มีสิทธิ์ลงคะแนน
เสียงเลือกตั้งกรรมการฯ ประเภทคณาจารย์ประจำคณะ สามารถเลือกกรรมการฯ ได้ ๑ คน

๔) ประเภท ข้าราชการ มีผู้สมัครทั้งสิ้น ๑๕ ราย ผู้มีสิทธิ์ลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง
24 ประเภทข้าราชการ โดยเป็นบุคลากรสายสนับสนุนจำนวนทั้งสิ้น ๓๖๙ คน ผู้มีสิทธิ์ลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง
กรรมการฯ ประเภทข้าราชการ สามารถเลือกกรรมการฯ ได้ ๑๐ คน

คณะกรรมการเลือกสภาคณาจารย์และข้าราชการ ได้ดำเนินการจัดทำประกาศ
คณะกรรมการเลือกสภาคณาจารย์และข้าราชการ เรื่อง รายชื่อและหมายเลขประจำตัวผู้สมัครรับเลือกตั้ง
28 เป็นประธานและกรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการ พร้อมทั้งประชาสัมพันธ์ให้ทุกหน่วยงานทราบ
เรียบร้อยแล้ว ซึ่งกำหนดให้มีการเลือกตั้งประธานและกรรมการสภาคณาจารย์มหาวิทยาลัยในวันศุกร์ที่ ๘ กุมภาพันธ์
30 พ.ศ. ๒๕๖๒ เวลา ๐๘.๓๐ - ๑๕.๐๐ น. ณ อาคารฝึกประสบการณ์วิชาชีพเชิงบูรณาการ ชั้น ๑

32 มติที่ประชุม รับทราบ

34

36

๓.๖ สืบเนื่องวาระที่ ๕.๒ การคัดเลือกข้าราชการพลเรือนดีเด่น ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑

2

เลขานุการ สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒
4 เมื่อวันที่ ๘ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๒ วาระที่ ๕.๒ การคัดเลือกข้าราชการพลเรือนดีเด่น ประจำปี
พ.ศ. ๒๕๖๑ กองบริหารงานบุคคลได้นำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการอำนวยการจัดการ ในการประชุม
6 ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑๒ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ซึ่งมติที่ประชุมได้มอบหมายให้คณบดีทั้ง ๕
คณะประชุมหารือเพื่อคัดเลือกข้าราชการพลเรือนดีเด่น ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑

8

อาจารย์พัฒนพงษ์ จันทร์คง คณบดีคณะวิทยาการจัดการ รายงานว่า ตามที่ได้รับ
มอบหมายจากที่ประชุมคณะกรรมการอำนวยการจัดการศึกษา ให้คณบดีทั้ง ๕ คณะประชุมหารือกันเพื่อ
10 ประเมินข้าราชการพลเรือนดีเด่น ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ตามคู่มือการคัดเลือกข้าราชการพลเรือนดีเด่น
ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ คณบดีทุกคณะจึงได้ประชุมเมื่อวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๒ ที่สำนักงานคณะ
12 วิทยาการจัดการ โดย ประเมินตัวหัวข้อการประเมิน ๕ หัวข้อ และตามประเด็นพิจารณาที่กำหนดไว้ ซึ่ง
แต่ละหัวข้อมีคะแนนหัวข้อ ๒๐ คะแนน ซึ่งได้พิจารณาให้คะแนนตามหัวข้อและประเด็นดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว
14 แล้ว เอกสารผลการประเมินตามเอกสารที่นำเสนอให้ที่ประชุมพิจารณา

มติที่ประชุม เห็นชอบให้เสนอรายชื่อ รองศาสตราจารย์สาวิตรี รุจิธนาพานิช ให้เป็นข้าราชการพลเรือน
16 ดีเด่น ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยมอบกองบริหารงานบุคคลดำเนินการ

๓.๗ สืบเนื่องวาระที่ ๕.๖ รายงานข้อสรุปการใช้อาคารเรียน (อาคาร ๑)

18

นายสมประสงค์ โชคลาภ ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งผู้อำนวยการกองอาคารสถานที่และ
สิ่งแวดล้อม สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๘
20 มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๒ วาระที่ ๕.๖ รายงานข้อสรุปการใช้อาคารเรียน (อาคาร ๑) ซึ่งกองอาคารสถานที่
และสิ่งแวดล้อมได้รายงานการสำรวจอาคาร ๒๓ เพิ่มเติม พบว่าบริเวณโคนเสามีการผุกร่อนของปูนทำให้
22 เห็นโครงสร้างเหล็ก และเหล็กเป็นสนิม จึงได้ประสานไปที่ศูนย์บริการวิชาการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
จะนำทีมงานเข้ามาประเมินสภาพของอาคารว่าจะต้องดำเนินการซ่อมแซมอย่างไรบ้าง จากการ
24 ประสานงานและได้มีหนังสือขอความอนุเคราะห์ฯ ไปแล้วนั้น งานออกแบบทางวิศวกรรมฯ ส่วนบริการ
วิชาการฯ ๒ ได้เข้ามาดำเนินการสำรวจโครงสร้างอาคาร ๒๓ เรียบร้อยแล้ว ผลจากการสำรวจในเบื้องต้น
26 ตามเอกสารประกอบการประชุม

28

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภกิจ สดสี ผู้ช่วยอธิการบดี เสนอที่ประชุมพิจารณา ตามหนังสือที่
ส่วนบริการวิชาการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย แจ้งมานั้น ได้รับแจ้งความเห็นจาก รองศาสตราจารย์ทศพล
ปิ่นแก้ว ว่า โครงสร้างอาคาร ๒๓ เป็นแบบคอนกรีตเสริมเหล็กสูง ๓ ชั้น มีอายุการใช้งานมานานกว่า
30 ๔๐ ปี ในเบื้องต้นตรวจพบการเสื่อมสภาพเนื่องจากสนิมเหล็กบริเวณโครงสร้างชั้นล่างรุนแรงถึงกว่า ๘ ต้น
โดยในเสาบางต้นพบการกัดกร่อนของสนิมในเหล็กปลอกเสาจนไม่สามารถรับน้ำหนักได้ มีผลให้ระดับ
32 ความปลอดภัยในการใช้สอยอาคารต่ำลงอย่างมีนัยสำคัญ ประกอบกับลักษณะการวิบัติเสาจะเป็นแบบวิบัติ
ในทันที ทำให้ยากที่จะทราบหรือคาดการณ์ล่วงหน้าให้ได้ ดังนั้น เพื่อความปลอดภัยของผู้ใช้สอยอาคาร
34 จึงเสนอให้มหาวิทยาลัยระงับการใช้สอยอาคารไว้ชั่วคราว เคลื่อนย้ายของหนักออกจากอาคารและรีบ
ดำเนินการสำรวจตรวจสอบโครงสร้างในรายละเอียด เพื่อเร่งทำการซ่อมแซมหรือปรับปรุงแก้ไขให้
36 โครงสร้างกลับมาแข็งแรงดังเดิม

2 ประธาน ให้ข้อเสนอแนะว่า ให้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
3 โดยการระงับการใช้อาคารชั่วคราว เคลื่อนย้ายของหนักออกจากอาคาร เพื่อเร่งดำเนินการตรวจสอบ
4 โครงสร้างแบบละเอียดอีกครั้งหนึ่ง เพื่อดำเนินการซ่อมและปรับปรุงแก้ไข ขอให้คณบดีคณะมนุษยศาสตร์
5 และสังคมศาสตร์ช่วยประชาสัมพันธ์ และทำความเข้าใจกับอาจารย์และผู้ที่เกี่ยวข้องกับการใช้อาคาร

6 **มติที่ประชุม** รับทราบผลการตรวจสอบโครงสร้างอาคาร ๒๓ จากศูนย์บริการวิชาการฯ จุฬาลงกรณ์
7 มหาวิทยาลัย โดยมอบกองอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม ประสานคณบดีคณะมนุษยศาสตร์และ
8 สังคมศาสตร์ ระงับการใช้อาคารและดำเนินการย้ายวัสดุ ครุภัณฑ์และบุคลากรออกจากอาคาร ๒๓
9 เพื่อมาใช้ห้องพักอาจารย์ที่อาคาร ๑ ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยครั้งที่ ๑/๒๕๖๑
10 เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๖๑ โดยเร่งด่วน

12 ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมพิจารณา

14 ๔.๑ มติสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๑ วาระ ๓.๗ (ร่าง) โครงการ จัดตั้งโรงเรียนสาธิต มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ฝ่ายประถม

16 รองศาสตราจารย์เพียงพบ มนต์นวลปรางค์ รองอธิการบดี แจ้งว่า ตามที่สภามหาวิทยาลัย
17 ราชภัฏพระนครในการประชุม ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๑ วาระ ๓.๗ (ร่าง) โครงการจัดตั้งโรงเรียนสาธิต มหาวิทยาลัย
18 ราชภัฏพระนคร ฝ่ายประถม ซึ่งในการประชุมคณบดีวิทยาลัยการฝึกหัดครูพร้อมที่มงานได้เข้าร่วมการ
19 ประชุมในครั้งนี้ด้วย ที่ประชุมมีมติมอบอธิการบดีนำไปพิจารณาในที่ประชุมคณะกรรมการบริหาร
20 มหาวิทยาลัย โดยมีข้อสังเกตจากอุปนายกสภามหาวิทยาลัยดังนี้

- 21 ๑) ให้ผ่านคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย
- 22 ๒) ข้อมูลกรอบอัตรากำลังในปี ๒๕๖๒ จะมีบุคลากรที่ทำหน้าที่สายบริหารและสาย
23 วิชาการเพียง ๙ คนเท่านั้นจะเพียงพอต่อการดำเนินการหรือไม่
- 24 ๓) มาตรฐานการจัดการเรียนการสอนเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานการศึกษาขั้นพื้นฐาน
25 หรือไม่
- 26 ๔) การใช้พระราชบัญญัติโรงเรียนเอกชน พ.ศ. ๒๕๕๐ นั้น จะจำแนกว่าเป็นโรงเรียน
27 เอกชนหรือไม่ เพราะมหาวิทยาลัยเป็นหน่วยงานราชการ ขอให้ตรวจสอบให้ถูกต้อง
- 28 ๕) มีความพร้อมทั้งด้านงบประมาณ ครุภัณฑ์ จำนวนบุคลากร และสื่อการเรียนการ
29 สอนหรือไม่

30 ซึ่งที่ประชุมมีข้อสังเกตจากคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิหลายท่าน โดยจะนำข้อมูลนี้ส่งให้
31 สาขาวิชาปฐมศึกษา ได้ศึกษาข้อมูลเพื่อนำมาปรับปรุงและนำเสนอคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยอีก
32 ครั้งหนึ่ง

33 ประธาน กล่าวว่า เนื่องจากมีข้อสังเกตจากคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
34 หลายประเด็น ดังนั้น คณะทำงานจึงต้องนำข้อสังเกตที่ได้ไปพิจารณาและจัดทำแบบนำเสนอ (ร่าง)
35 โครงการจัดตั้งโรงเรียนสาธิตฯ เพื่อนำมาเสนอให้ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยพิจารณา

36 อาจารย์ดิเรก พรสีมา คณบดีวิทยาลัยการฝึกหัดครู รายงานว่า อาจารย์ที่เป็นผู้นำเสนอ
37 โครงการจัดตั้งโรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ฝ่ายประถมคือ อาจารย์ณัฐกานต์ เรือนคำ กับ
38 อาจารย์เกรียงศักดิ์ ชลัมพร อาจารย์สาขาวิชาประถมศึกษา ซึ่งหลังจากที่ได้รับทราบข้อสังเกตจากที่

ประชุมคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยแล้ว จึงได้เชิญอาจารย์ทั้ง ๒ ท่านไปหารือและรับข้อสังเกตจากที่
2 ประชุมคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยไปดำเนินการ ซึ่งหลังจากนั้นอีก ๒ สัปดาห์ได้เชิญอาจารย์ทั้ง ๒
ท่านมาพบเพื่อติดตามความคืบหน้าการดำเนินการจัดทำโครงการฯ ได้รับแจ้งปัญหาจากอาจารย์ว่ามิ
4 ภารกิจการสอนและไม่มีควมถนัดในเรื่องการบริหารจัดการ ซึ่งอาจารย์สามารถจัดทำหลักสูตรและจัดการ
เรียนการสอนให้ได้ แต่ไม่มีความสามารถในด้านการบริหารและสิ่งอำนวยความสะดวก ทั้งในเรื่องของการ
6 จัดการอาคาร งบประมาณ และส่วนสนับสนุนอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยขอความอนุเคราะห์ให้มหาวิทยาลัย
ช่วยหาผู้อำนวยการโรงเรียนให้ ซึ่งได้ให้ข้อเสนอแนะไปว่าให้เลือกจากอาจารย์ประจำสาขาวิชา
8 ประถมศึกษาทั้ง ๕ ท่าน ทำหน้าที่ผู้อำนวยการโรงเรียน แต่อาจารย์แจ้งว่าต้องการให้มหาวิทยาลัยเลือก
อาจารย์ที่มีความรู้ ความสามารถเพื่อมาทำหน้าที่ตั้งแต่การจัดทำรายละเอียดโครงการ จึงได้นำเรื่องนี้เข้า
10 พิจารณาในที่ประชุมคณะกรรมการบริหารคณะ ซึ่งอาจารย์ประจำสาขาวิชาประถมศึกษาทั้ง ๕ ท่าน แจ้ง
ว่าถ้าเป็นเรื่องของการจัดการด้านวิชาการยินดีช่วยดำเนินการให้เต็มความสามารถ แต่ถ้าเป็นด้านการ
12 บริหารอาจารย์ผู้สอนจะไม่สามารถดำเนินการได้ เนื่องจากไม่มีประสบการณ์ด้านการบริหาร

ประธาน ให้ข้อเสนอแนะว่า เนื่องจากคณะทำงานยังขาดความพร้อมในการเตรียมการคิด
14 ว่าในปีนี้มีมหาวิทยาลัยยังไม่สามารถดำเนินการเปิดโรงเรียนสาธิต มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ฝ่ายประถม
ได้ ขอให้วิทยาลัยการฝึกหัดครูประสานกับอาจารย์ในสาขาวิชาประถมศึกษา จัดเตรียมข้อมูลให้มีความ
16 พร้อมเพื่อนำเสนอให้มหาวิทยาลัยพิจารณาก่อนนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

มติที่ประชุม มอบสาขาวิชาประถมศึกษา วิทยาลัยการฝึกหัดครูจัดทำข้อมูลเพื่อเตรียมความพร้อมในการ
18 จัดตั้งโรงเรียนสาธิต มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ฝ่ายประถม ตามข้อสังเกตของสภามหาวิทยาลัย

20

๔.๒ มติสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ วาระ ๓.๓ ผลการดำเนินงาน
22 **ของผู้อำนวยการวิทยาลัยชัยบาดาลพัฒนา**

ผู้ช่วยศาสตราจารย์เดช บุญประจักษ์ รองอธิการบดี เสนอที่ประชุมพิจารณา
24 มติสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ วาระ ๓.๓ ผลการดำเนินงานของผู้อำนวยการ
วิทยาลัยชัยบาดาลพัฒนา โดยที่ประชุมมีมติเห็นชอบผลการประเมินการดำเนินงานของผู้อำนวยการ
26 วิทยาลัยชัยบาดาลพัฒนา “ผ่านการประเมิน” และอนุมัติอัตราค่าจ้างเดือนละ ๕๐,๐๐๐ บาท (ห้าหมื่น
บาทถ้วน) มอบมหาวิทยาลัยเชิญผู้อำนวยการวิทยาลัยชัยบาดาลพัฒนา และหัวหน้าหน่วยงานทุก
28 หน่วยงานมาหารือเกี่ยวกับขอบเขตงาน (TOR) ทิศทางการดำเนินงานของวิทยาลัยชัยบาดาลพัฒนาและ
จัดทำกรอบการดำเนินงาน แผนงาน โครงการต่าง ๆ เพื่อให้ปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติพัฒนา
30 ท้องถิ่น พัฒนาครู และต้องบริหารจัดการยุทธศาสตร์อย่างโปร่งใส ให้มีคุณภาพและประสิทธิภาพ

เลขานุการ หารือที่ประชุม เรื่องขอบเขตงานและกำหนดระยะเวลาในการจัดทำขอบเขต
32 งานของผู้อำนวยการวิทยาลัยชัยบาดาลพัฒนา ขณะนี้มหาวิทยาลัยได้จัดทำสัญญาจ้างผู้อำนวยการ
วิทยาลัยชัยบาดาลพัฒนาเป็นระยะ ๔ ปี เมื่อมหาวิทยาลัยได้จัดทำขอบเขตงานฯ แล้วเสร็จ จำเป็นต้อง
34 ดำเนินการจัดทำสัญญาจ้างใหม่ในปีที่ ๒ หรือไม่เนื่องจากขอบเขตงานเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาจ้าง

ผู้ช่วยศาสตราจารย์เดช บุญประจักษ์ รองอธิการบดี รายงานเพิ่มเติมว่า ตามที่
36 มหาวิทยาลัยได้แต่งตั้งคณะกรรมการ เพื่อจัดทำแบบประเมินผลการดำเนินงานของผู้อำนวยการวิทยาลัย
ชัยบาดาลพัฒนาตามขอบเขตงาน ซึ่งคณะกรรมการเห็นว่าขอบเขตงานฯ ยังไม่มีความชัดเจน หากเป็นไป

ได้ขอให้กำหนดขอบเขตงานของผู้อำนวยการวิทยาลัยชัยบาดาลพัฒนาให้มีความชัดเจนมากขึ้น ซึ่งต้องนำ
2 ขอบเขตงานฯ มาทบทวนอีกครั้งหนึ่ง

ประธาน ให้ข้อเสนอแนะว่า ต้องการให้ทุกหน่วยงานในมหาวิทยาลัยมีส่วนร่วมในการ
4 พิจารณากำหนดขอบเขตงานของผู้อำนวยการวิทยาลัยชัยบาดาลพัฒนา เนื่องจากวิทยาลัยชัยบาดาล
พัฒนา ทำหน้าที่อำนวยความสะดวกในการลงพื้นที่และเป็นศูนย์การบริการวิชาการของมหาวิทยาลัย ซึ่งมี
6 สิ่งอำนวยความสะดวกที่เป็นประโยชน์ต่อการให้บริการทั้งนักศึกษาและชุมชน ขอบเขตภาระงานจึงมีความ
แตกต่างจากคณบดีทุกคณะเนื่องจากผลผลิตของการจัดตั้งวิทยาลัยชัยบาดาลพัฒนาไม่ใช่ในนักศึกษา แต่จะ
8 ทำหน้าที่สนับสนุนการให้ความรู้และการจัดกิจกรรมของคณะและหน่วยงานในมหาวิทยาลัย ผู้อำนวยการ
วิทยาลัยชัยบาดาลพัฒนาจึงไม่มีภาระงานด้านการสอน การวิจัยและการบริการวิชาการ

10 ผู้ช่วยศาสตราจารย์เดช บุญประจักษ์ รองอธิการบดี ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมว่า ควรให้
คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยได้มีส่วนร่วมในการพิจารณากำหนดขอบเขตภาระงานของผู้อำนวยการ
12 วิทยาลัยชัยบาดาลพัฒนาให้ชัดเจน จากนั้นจึงนำมาจัดทำเป็นขอบเขตงาน (TOR) ยกตัวอย่างเช่น
กิจกรรมการวิ่งมาราธอนของมหาวิทยาลัยที่กำหนดจัดขึ้นโดยความร่วมมือและการประสานงานของ
14 วิทยาลัยชัยบาดาลพัฒนา แต่เนื่องจากมีผู้สมัครเข้ามาเป็นจำนวนน้อยและมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินการจัด
งานสูง จึงเปลี่ยนสถานที่จัดงานเป็นจัดภายในมหาวิทยาลัยซึ่งกำหนดจัดขึ้นในเดือนมิถุนายน ๒๕๖๒
16 และได้ประสานหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องทั้งในเรื่องการสถานที่และการจราจร ไว้เรียบร้อยแล้ว เช่น
สถานีตำรวจนครบาลบางเขน หน่วยพยาบาลจากโรงพยาบาลเซนหลุยส์

18 **มติที่ประชุม** มอบผู้ช่วยศาสตราจารย์เดช บุญประจักษ์ รองอธิการบดี ประธานผู้อำนวยการวิทยาลัย
ชัยบาดาลพัฒนาจัดทำขอบเขตงานภาระงานและนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย
20 พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

22 **๔.๓ (ร่าง) คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบ**
ตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการตรวจสอบภายในสำหรับ
24 หน่วยงานภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑

นางอริยา ศรีม่วง หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายใน รายงานว่า ด้วยกระทรวงการคลัง ได้มี
26 หนังสือที่ กค ๐๔๐๙.๒/ว ๑๒๓ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ได้ส่งสำเนาหนังสือ เรื่อง หลักเกณฑ์
กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์การปฏิบัติการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานภาครัฐ
28 พ.ศ. ๒๕๖๑ และให้หน่วยงานของรัฐจัดให้มีการตรวจสอบภายในให้เป็นไปตามบทบัญญัติแห่ง
พระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ จึงกำหนดหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วย
30 มาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ ให้หน่วยงาน
ของรัฐถือปฏิบัติ นั้น ตามข้อ ๑๐ แห่งหลักเกณฑ์ปฏิบัติการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ.
32 ๒๕๖๑ กำหนดให้คณะกรรมการเป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบ ประกอบด้วย ประธานกรรมการ
ตรวจสอบหนึ่งคน กรรมการตรวจสอบผู้ทรงคุณวุฒิไม่น้อยกว่าสองคนแต่ไม่เกินสี่คน และให้หัวหน้า
34 หน่วยงานตรวจสอบภายในเป็นเลขานุการ กรรมการตรวจสอบผู้ทรงคุณวุฒิอย่างน้อยหนึ่งคนต้องเป็น
กรรมการในคณะกรรมการหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการ และตามข้อ ๑๑ - ๑๕ ของ
36 หลักเกณฑ์ จึงเห็นสมควรแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ปฏิบัติการตรวจสอบ
ภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ

2 กลุ่มงานตรวจสอบภายใน จิงเสนอ (ร่าง) คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร เรื่อง
แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบ ตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์
ปฏิบัติการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ ดังนี้

4	๑. รองศาสตราจารย์ ดร.ไทย ทิพย์สุวรรณกุล	ประธานกรรมการ
	๒. รองศาสตราจารย์ทองหล่อ วงษ์อินทร์	เป็นกรรมการ
6	๓. รองศาสตราจารย์ชาคริต อนันทราวัน	เป็นกรรมการ
	๔. นางกัญณิกา ธนพิพัฒน์	เป็นกรรมการ
8	๕. นางอริยา ศรีม่วง	เป็นกรรมการ

10 ประธานชี้แจงเพิ่มเติมว่า ตามที่รัฐบาลได้มีนโยบายให้จัดตั้งหน่วยงานตรวจสอบภายใน
มหาวิทยาลัยจึงได้จัดตั้งกลุ่มตรวจสอบภายในซึ่งปฏิบัติหน้าที่ในการตรวจสอบการดำเนินงานของ
12 มหาวิทยาลัยโดยขึ้นตรงกัอธิการบดี ซึ่งวิธีการตรวจสอบจะเป็นไปตามหลักเกณฑ์มาตรฐานและ
ระเบียบที่เกี่ยวข้อง จากที่หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายในได้นำเสนอ (ร่าง) คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร
14 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบ ตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์
ปฏิบัติการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นไปตามข้อ ๑๐ แห่งหลักเกณฑ์
16 ปฏิบัติการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ ตามรายชื่อที่ได้นำเสนอนั้นเป็น
ผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ความสามารถด้านบัญชี การเงิน การบริหารและด้านกฎหมาย บุคคลเหล่านี้จะสอด
18 รับกับเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดหรือไม่ ขอให้คณะกรรมการฯ ทุกท่านร่วมกันพิจารณา

รองศาสตราจารย์เพียงพบ มนต์นवलปรางค์ รองอธิการบดี หรือเพิ่มเติมว่า ตาม
20 เอกสารประกอบการประชุมในหน้าที่ ๘๖ ตามหลักเกณฑ์ฯ ในข้อที่ ๑๐ ซึ่งกำหนดว่าให้คณะกรรมการเป็น
ผู้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบ ตามคำจำกัดความในข้อ ๑ ในหน้า ๘๔ ให้คำนิยาม “คณะกรรมการ”
22 หมายความว่า คณะกรรมการที่กำกับดูแลหรือผู้กำกับดูแลหน่วยงานของรัฐตามกฎหมายของหน่วยงานของ
รัฐนั้น ซึ่งในส่วนของมหาวิทยาลัยนั้นหมายถึงสภามหาวิทยาลัย โดยให้แต่งตั้งคณะกรรมการ ซึ่งประกอบ
24 ไปด้วย ประธานกรรมการ ๑ คน กรรมการไม่น้อยกว่า ๒ คน แต่ไม่เกิน ๔ คน และให้หัวหน้าหน่วยงาน
ตรวจสอบภายในเป็นเลขานุการ รวมทั้งหมด ๖ คน ซึ่งตาม (ร่าง) คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร เรื่อง
26 แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบ ตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์
ปฏิบัติการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ ที่ได้นำเสนอนั้น ประกอบไปด้วย
28 คณะกรรมการจำนวน ๕ คน จึงขอเสนอให้เพิ่มผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ความสามารถด้านระบบเทคโนโลยี
สารสนเทศ (IT) เพิ่มขึ้นอีก ๑ ท่าน จะมีความเหมาะสมหรือไม่ เนื่องจากมหาวิทยาลัยใช้ระบบ IT มา
30 อำนวยความสะดวกทั้งในด้านการจัดการเรียนการสอน และการบริหารจัดการ จึงเสนอที่ประชุมเพื่อ
พิจารณา

32 รองศาสตราจารย์สุพจน์ แสงเงิน ให้ข้อสังเกตว่า รายชื่อคณะกรรมการที่ได้นำเสนอนั้น
นั้น เป็นผู้มีความรู้ความสามารถตามที่หลักเกณฑ์ได้กำหนดไว้ หากพิจารณาตามความทั่วไปใน ๘๕ ของ
34 เอกสารประกอบการประชุม ข้อที่ ๗ วรรคที่สอง กำหนดให้ผู้ตรวจสอบภายในไม่ควรเป็นกรรมการใน
คณะกรรมการใดๆ ของหน่วยงานของรัฐหรือหน่วยงานในสังกัดอันมีผลกระทบต่อความเป็นอิสระในการ
36 ปฏิบัติงานและการเสนอความเห็นในการตรวจสอบ ซึ่งรายชื่อบุคคลที่ได้นำเสนอนั้น เป็นกรรมการของ
มหาวิทยาลัยจะขัดกับหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้หรือไม่

เลขานุการ เสนอว่า ตามวรรคที่สองของข้อ ๗ ขอให้พิจารณาคำว่า “อันมีผลกระทบต่อ
2 ความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานและการเสนอความเห็นในการตรวจสอบ” โดยเห็นว่าบุคคลที่ได้เสนอ
รายชื่อเพื่อเป็นคณะกรรมการฯ ไม่มีผลกระทบต่อความเป็นอิสระในการปฏิบัติงาน จึงไม่น่าจะขัดกับข้อ ๗
4 วรรคสอง

อาจารย์สันติเลิศ เพ็ชรอาภรณ์ ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ให้
6 ข้อเสนอแนะว่า หากพิจารณาคำนิยามในหน้าที่ ๘๔ ตามเอกสารประกอบการประชุม ซึ่งที่ประชุมกำลัง
พิจารณากันอยู่ คือคำว่า “คณะกรรมการ” ซึ่งหมายความว่า คณะกรรมการที่กำกับดูแลหรือผู้กำกับดูแล
8 หน่วยงานของรัฐตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐนั้น และคำว่า “ผู้ตรวจสอบภายใน” ซึ่งหมายความว่า
ผู้ดำรงตำแหน่งผู้ตรวจสอบภายในของหน่วยงานของรัฐหรือดำรงตำแหน่งอื่นที่ทำหน้าที่เช่นเดียวกับ
10 ผู้ตรวจสอบภายในของหน่วยงานของรัฐ ตามข้อ ๗ วรรค ๒ กล่าวถึงผู้ตรวจสอบภายใน แต่คุณสมบัติของ
คณะกรรมการตรวจสอบ จะอยู่ในข้อ ๑๑ และลักษณะต้องห้ามของคณะกรรมการจะอยู่ในข้อ ๑๒ ของ
12 หลักเกณฑ์ปฏิบัติการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ โดยตามข้อ ๑๒(๒) ของหลักเกณฑ์ฯ
กำหนดว่า ไม่เป็นกรรมการที่ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้กำหนดนโยบายหรือระเบียบปฏิบัติหรือมีอำนาจใน
14 การตัดสินใจด้านการบริหาร รวมทั้งไม่เป็นข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้าง หรือที่ปรึกษาที่ได้รับเงินเดือน
หรือค่าตอบแทนประจำจากหน่วยงานของรัฐ ผู้ที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงานของรัฐนั้น ทั้งนี้ ไม่ว่าในขณะดำรง
16 ตำแหน่งหรือภายในระยะเวลาสองปีก่อนวันที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการตรวจสอบ

อาจารย์วีระศักดิ์ บรรณาธรรม รองอธิการบดี ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ตาม (ร่าง) คำสั่งที่
18 นำเสนอมี ๒ ท่านคือ รองศาสตราจารย์ ดร.ไทย ทิพย์สุวรรณกุลและรองศาสตราจารย์ชาคริต อนันทรวัน
ซึ่งเป็นคณะกรรมการบริหารงานบุคคลมหาวิทยาลัย (กบม.) ตามลักษณะต้องห้ามตามข้อ ๑๒ (๒) เป็น
20 เรื่องที่ต้องพิจารณาว่าทั้ง ๒ ท่านนี้อยู่ในลักษณะต้องห้ามนี้หรือไม่

นางอริยา ศรีม่วง หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายใน ชี้แจงว่า มหาวิทยาลัยไม่มีข้อบังคับ
22 ระเบียบ หรือประกาศของมหาวิทยาลัยเป็นการเฉพาะ แต่กลุ่มตรวจสอบภายในปฏิบัติงานโดยใช้ข้อบังคับ
ระเบียบและประกาศของกระทรวงการคลัง และกรมบัญชีกลางเป็นแนวปฏิบัติ

อาจารย์สันติเลิศ เพ็ชรอาภรณ์ ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน
ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมว่า เนื่องจากที่ประชุมจะไม่เห็นว่าระเบียบ ประกาศ หรือข้อบังคับใดบ้างที่เกี่ยวข้อง
26 แต่ละเรื่องเพื่อนำมาเป็นส่วนหนึ่งของการพิจารณา และต้องพิจารณาด้วยว่ามหาวิทยาลัยมีข้อบังคับ
ระเบียบ หรือประกาศที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบภายในเป็นการเฉพาะของมหาวิทยาลัยหรือไม่ ซึ่งหาก
28 พิจารณาตามหลักเกณฑ์แล้ว เห็นว่าหลักเกณฑ์ฯ ต้องการให้แต่ละส่วนราชการกำหนดเป็นระเบียบ บเฉพาะ
ของหน่วยงานเอง จาก (ร่าง)คำสั่งฯ หน้าที่และรับผิดชอบเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดแล้ว แต่หาก
30 พิจารณาบรรทัดสุดท้ายของ (ร่าง) คำสั่งฯ “ให้คณะกรรมการอยู่ในวาระปี นับแต่วันที่ได้รับแต่งตั้ง”
โดยต้องพิจารณาจากข้อ ๑๔ ตามหลักเกณฑ์ฯ ซึ่งกำหนดไว้ว่า วาระการดำรงตำแหน่ง วาระการประชุม
32 และอื่นๆ ของคณะกรรมการตรวจสอบให้เป็นไปตามที่หน่วยงานของรัฐกำหนด จึงเห็นว่าในส่วนนี้ต้องมี
ข้อบังคับ ระเบียบ หรือกฎหมายกำหนดไว้โดยที่ไม่ต้องกำหนดวาระการดำรงตำแหน่งลงในคำสั่ง
34 มหาวิทยาลัยจึงควรร่างระเบียบที่เกี่ยวข้องขึ้นมาเป็นการเฉพาะ

อาจารย์วีระศักดิ์ บรรณาธรรม รองอธิการบดี ชี้แจงเพิ่มเติมถึงอำนาจหน้าที่ของ
36 คณะกรรมการบริหารงานบุคคลมหาวิทยาลัย (กบม.) และเสนอแนะว่า จากข้อ ๑๐ ของหลักเกณฑ์ฯ จะ
ขัดแย้งกับข้อ ๑๒ ของหลักเกณฑ์หรือไม่ ซึ่งมหาวิทยาลัยอาจจะไม่ต้องแต่งตั้งกรรมการตรวจสอบ
38 ผู้ทรงคุณวุฒิก็ได้เพื่อหลีกเลี่ยงไม่ให้ขัดกับข้อ ๑๒ วรรค ๒

2 อาจารย์สันติเลิศ เพ็ชรอาภรณ์ ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน
ชี้แจงว่า ตามข้อ ๑๐ จะต้องแยกให้ชัดเจนระหว่างคำว่า “คณะกรรมการ” กับ “คณะกรรมการตรวจสอบ”
4 อาจารย์วีระศักดิ์ บรรณาธิการ รองอธิการบดี เสนอเพิ่มเติมว่า จากข้อ ๑๐ วรรค ๒
กรรมการตรวจสอบผู้ทรงคุณวุฒิอย่างน้อยหนึ่งคนต้องเป็นคณะกรรมการในคณะกรรมการหรือผู้ที่ได้รับ
6 มอบหมายจากคณะกรรมการ
ประธาน กล่าวว่า หากพิจารณาแล้วเห็นว่ารายชื่อคณะกรรมการที่เสนอขึ้นมาอาจจะมี
8 ปัญหาตามมาในภายหลัง เห็นควรจะต้องเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการก่อนโดยขอให้ประชุมร่วมกัน
พิจารณาผู้มีคุณสมบัติเหมาะสม
10 **มติที่ประชุม** มอบกลุ่มตรวจสอบภายใน ตรวจสอบผู้มีคุณสมบัติเหมาะสมและเสนอรายชื่อเป็นคณะกรรมการ
ตรวจสอบ ตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการตรวจสอบภายในสำหรับ
12 หน่วยงานภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ อีกครั้งหนึ่ง

14 **๔.๔ ขอความอนุเคราะห์ส่งคณาจารย์และนักศึกษาจัดกิจกรรม ณ โบราณสถานวัดสิงห์
จังหวัดปทุมธานี**

16 เลขาธิการ เสนอที่ประชุมพิจารณา วัดสิงห์ อำเภอสามโคก จังหวัดปทุมธานี ขอความ
อนุเคราะห์มหาวิทยาลัยสนับสนุนคณาจารย์และและนักศึกษาจัดกิจกรรม ณ โบราณสถานวัดสิงห์ จังหวัด
18 ปทุมธานี โดยการจัดทำคิวอาร์โค้ดและรูปแบบการนำเสนอข้อมูล ประจำจุดต่าง ในเขตโบราณสถานวัดสิงห์และ
จัดทำฐานข้อมูลโบราณสถานและโบราณวัตถุ

20 ผู้ช่วยศาสตราจารย์วณิฎา ศิริวรสกุล ผู้ช่วยอธิการบดี ชี้แจงว่า เนื่องจากเจ้าอาวาสวัด
สิงห์ เป็นบัณฑิตกิตติมศักดิ์ของมหาวิทยาลัยเมื่อปีที่ผ่านมานี้ อาจจะไม่เห็นแล้วว่ามหาวิทยาลัยมีศักยภาพ
22 พอที่จะช่วยวัดได้ จึงได้จัดทำหนังสือขอความอนุเคราะห์มา

ประธาน ให้ข้อเสนอแนะว่า หนังสือที่แจ้งนั้น มหาวิทยาลัยยังไม่สามารถอนุมัติได้
24 เนื่องจากต้องพิจารณาความพร้อมของอาจารย์ผู้สอนและนักศึกษาสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง ว่าจะสามารถ
จัดเป็นส่วนหนึ่งของการเรียนการสอนหรือการให้บริการวิชาการของสาขาวิชาได้หรือไม่ รวมถึงงบประมาณ
26 ที่ต้องใช้ในการดำเนินการด้วย หากสามารถประสานการดำเนินงานกับมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์
ในพระบรมราชูปถัมภ์ เนื่องจากอยู่ในเขตพื้นที่รับผิดชอบซึ่งมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครอาจจะทำหน้าที่
28 เป็นเพียงที่ปรึกษา ซึ่งจะเป็นการบูรณาการการทำงานร่วมกันและเป็นการสร้างเครือข่าย

รองศาสตราจารย์สุพจน์ แสงเงิน คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ให้
30 ข้อเสนอแนะว่า อาจจะต้องพิจารณารูปแบบของการให้ความช่วยเหลือเนื่องจากวัดสิงห์ไม่อยู่ในพื้นที่ที่
มหาวิทยาลัยรับผิดชอบ โดยอาจจะต้องหารือกับสาขาวิชาศิลปกรรมว่าจะมีวิธีการใดที่จะดำเนินการใน
32 ส่วนนี้ได้บ้าง

34 ผู้ช่วยศาสตราจารย์วณิฎา ศิริวรสกุล ผู้ช่วยอธิการบดี ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า จากการ
ประสานการทำงานด้านการพัฒนาพื้นที่ในช่วงที่ผ่านมา ชุมชนจะให้ความร่วมมือกับมหาวิทยาลัยราชภัฏ
พระนครมากกว่า วัดจึงได้ขอความอนุเคราะห์มายังมหาวิทยาลัย และในส่วนของงบประมาณที่ต้องใช้ในการ
36 การดำเนินการเห็นว่าวัดสิงห์มีความพร้อมในเรื่องของงบประมาณอยู่แล้ว ขาดเพียงแค่องค์ความรู้ที่จะ
นำไปใช้ในการนำเสนอข้อมูลของวัด

38 **มติที่ประชุม** มอบคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ประสานวัดสิงห์ รับผิดชอบที่ปรึกษาการจัดทำ
40 คิวอาร์โค้ดและรูปแบบการนำเสนอข้อมูล ประจำจุดต่างๆ ในเขตโบราณสถานวัดสิงห์

2 **๔.๕ ข้อหาหรือจากที่ประชุม ทปอ.มรภ. เรื่องการบังคับใช้พระราชบัญญัติเงินทดแทน**

 เลขานุการ เสนอที่ประชุมพิจารณา สำนักงานที่ประชุมอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏ
4 (ทปอ.) แจ้งหรือการบังคับใช้พระราชบัญญัติเงินทดแทน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่ง สำนักเงินสมทบ
 สำนักงานประกันสังคม แจ้งเรื่องพระราชบัญญัติเงินทดแทน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๑ ได้ประกาศใน
6 ราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๑ มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๑ ขยายความ
 คุ้มครองแก่ลูกจ้างชั่วคราว ทุกประเภทของส่วนราชการ รวมทั้งขยายความคุ้มครองให้ครอบคลุมไปถึง
8 ลูกจ้างซึ่งทำงานในองค์กรของนายจ้างที่มีได้มีวัตถุประสงค์เพื่อแสวงหากำไรทางเศรษฐกิจด้วย โดย
 กำหนดให้มหาวิทยาลัยต้องดำเนินการยื่นแบบขึ้นทะเบียนนายจ้างและจ่ายเงินสมทบกองทุนเงินทดแทน
10 เป็นรายปีในอัตราร้อยละ ๐.๒ ของค่าจ้างโดยประมาณทั้งปี จากเอกสารประกอบการประชุมตั้งแต่หน้า
 ๑๐๖ - ๑๐๙ เป็นสรุปสาระสำคัญของพระราชบัญญัติ ฯ

12 นางสาวปิยะวดี หิริกมล ผู้อำนวยการกองคลัง ชี้แจงว่า กองคลังได้ดำเนินการจ่ายเงิน
 สมทบเรียบร้อยแล้วตามกำหนดระยะเวลาที่ได้กำหนดไว้ ซึ่งเป็นการชำระเงินเป็นรายปี ในอัตราร้อยละ ๐.๒
14 ของเงินเดือน โดยสำนักเงินสมทบสำนักงานประกันสังคม ได้มีหนังสือแจ้งยอดจำนวนเงินที่ต้องชำระ รวม
 ทั้งหมดของมหาวิทยาลัยซึ่งรวมศูนย์วัฒนธรรมพระนคร (PCC) และโครงการต่างๆ ในมหาวิทยาลัยด้วย
16 เนื่องจากมีนายจ้างคนเดียวกันไม่สามารถแยกยื่นได้เหมือนการจ่ายชำระเงินสมทบประกันสังคม โดย
 มหาวิทยาลัยจะมีหนังสือแจ้งเรียกเก็บเงินจากโครงการและศูนย์ PCC อีกครั้งหนึ่ง ซึ่งเป็นการจ่ายเงินเพื่อ
18 สมทบเฉพาะพนักงานราชการ พนักงานมหาวิทยาลัยและลูกจ้างอื่นๆ ตามสัญญาจ้าง ยกเว้นข้าราชการ
 และลูกจ้างประจำที่มีสวัสดิการต่างๆ เช่นเดียวกับข้าราชการ

20 ประธาน กล่าวว่ เนื่องจากมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครไม่มีปัญหาในเรื่องของการชำระ
 เงินตามพระราชบัญญัติ และได้ดำเนินการตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ซึ่งผู้อำนวยการกองคลังได้ชี้แจงไว้แล้ว
22 ดังนั้น ประเด็นที่มหาวิทยาลัยกำลังพิจารณาจึงไม่ใช่ปัญหาของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร แต่อาจจะ
 เป็นปัญหาของมหาวิทยาลัยราชภัฏอื่น

24 นางสาวปิยะวดี หิริกมล ผู้อำนวยการกองคลัง ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ปัญหาที่กำลังพิจารณา
 นั้นเนื่องจากเดิมส่วนราชการไม่มีเรื่องการบังคับใช้กองทุนเงินทดแทน ซึ่งจะมีการบังคับใช้กองทุนเงิน
26 ทดแทนเฉพาะในบริษัทเอกชน ซึ่งเป็นเงินสมทบในส่วนที่นายจ้างต้องจ่ายเพียงฝ่ายเดียวไม่เหมือนกับเงิน
 สมทบประกันสังคมที่ลูกจ้างต้องจ่ายและนายจ้างจ่ายในส่วนสมทบ

28 อาจารย์วีระศักดิ์ บรรณาธรรม รองอธิการบดี ให้ข้อเสนอแนะว่า มหาวิทยาลัยได้ชำระ
 เงินสมทบกองทุนเงินทดแทนปีละร้อยละ ๐.๒ สิทธิที่พนักงานและลูกจ้างจะได้รับคือการเจ็บป่วยจากการ
30 ทำงานและระหว่างการปฏิบัติงาน ซึ่งต้องพิจารณารายละเอียดของการเบิกจ่ายให้ชัดเจน และต้อง
 ประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรรับทราบด้วย

32 **มติที่ประชุม** มอบกองคลัง ดำเนินการตามพระราชบัญญัติเงินทดแทน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๑

34

36

๔.๖ นโยบายการจัดสอบ TOEIC นอกสถานที่ในนามสถาบันการศึกษา

2 เลขานุการ เสนอที่ประชุมพิจารณา เช่นเตอร์ฟอร์โปรเฟสชันแนลแอสเซสเมนต์
(ประเทศไทย) นำส่งนโยบายการจัดสอบ TOEIC นอกสถานที่ในนามสถาบันการศึกษา เพื่อให้มหาวิทยาลัย
4 พิจารณานำไปปรับใช้ให้สอดคล้องกับนโยบายของมหาวิทยาลัย

รองศาสตราจารย์จิตรภา กุณฑลบุตร รองอธิการบดี ให้ข้อเสนอแนะว่า เรื่องนโยบาย
6 การจัดสอบ TOEIC ควรให้สถาบันภาษาเป็นผู้รับผิดชอบการดำเนินการตั้งแต่เบื้องต้น หากมหาวิทยาลัย
สนใจควรคัดเลือกจากหลายๆ สถาบัน โดยมอบให้สถาบันภาษาเป็นผู้รวบรวมข้อมูลเพื่อนำเสนอ
8 มหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป

มติที่ประชุม มอบสถาบันภาษารวบรวมหน่วยงานที่นำเสนอ นโยบายการจัดสอบ TOEIC นอกสถานที่ใน
10 นามสถาบันการศึกษา เพื่อนำเสนอมหาวิทยาลัยพิจารณา

12 ๔.๗ รายงานเหตุการณ์นักศึกษาพกพาอาวุธ

นายสมประสงค์ โชคลาภ ผู้อำนวยการกองอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม เสนอที่
14 ประชุมพิจารณา เหตุการณ์นักศึกษาพกพาอาวุธ เมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๒ ที่ผ่านมา โดยมี
การประสานการตรวจค้นจากเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยองค์การทหารผ่านศึก (อผศ.) เจ้าหน้าที่ตำรวจ
16 ที่อยู่ประจำการ safety zone และอาจารย์ที่อยู่ในพื้นที่เข้าจู่โจมพร้อมจับกุมนักศึกษากลุ่มหนึ่ง พบว่ามี
การพกพาอาวุธปืนไทยประดิษฐ์และบรรจุลูกกระสุนอยู่ในรังเพลิงแล้วจำนวน ๒ กระบอก นอกจากอาวุธ
18 ปืนแล้วยังมีอาวุธมีดและของตีมีนเมา

เลขานุการ ให้ข้อเสนอแนะว่า ตามเอกสารประกอบการประชุมในหน้าที่ ๑๑๙ ได้ให้
20 ข้อเสนอแนะไว้แล้วว่า ๔ ประเด็น คือ ๑. ขอให้คณะกรรมการบริหารงานกิจการนักศึกษา โดยการ
ประสานงานของกองพัฒนานักศึกษา พิจารณาแนวทางป้องกันเหตุ ๒. ขอให้คณบดีและอาจารย์ที่ปรึกษา
22 ดำเนินการด้านวินัยนักศึกษา ๓. เสนอที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยพิจารณามอบอาจารย์
ทำหน้าที่ฝ่ายดูแลนักศึกษา กวดขันและควบคุมพฤติกรรมของนักศึกษา และ ๔. มอบศูนย์ข้อมูลและ
24 การบริการ ตรวจสอบและติดตามการนำเสนอข่าวที่อาจเป็นผลเสียต่อมหาวิทยาลัย

ที่ผ่านมามหาวิทยาลัยเคยตรวจพบว่าจะมีนักศึกษาอยู่กลุ่มหนึ่งที่พ้นสภาพการเป็น
26 นักศึกษาของมหาวิทยาลัยไปแล้ว และเปลี่ยนสาขาเรียนไปเรื่อยๆ จนกระทั่งมหาวิทยาลัยใช้วิธีการ
ดำเนินการตรวจสอบหลักฐานเอกสารการรับสมัครจากเลขที่บัตรประชาชน พร้อมชื่อ ซึ่งหากพบว่าเป็น
28 นักศึกษากลุ่มที่มีปัญหาที่จะไม่รับสมัครหรือไม่รับเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัย ดังนั้น คณะกรรมการที่ทำ
หน้าที่ในการคุมสอบจึงต้องมีข้อมูลอยู่ในมือ มหาวิทยาลัยจึงต้องหาแนวทางการป้องกันในเบื้องต้น

ประธาน ให้ข้อเสนอแนะว่า เมื่อมหาวิทยาลัยทราบปัญหาและทราบแล้วว่าสาเหตุเกิด
30 จากอะไร ทุกส่วนจำเป็นต้องหาวิธีป้องกัน โดยเห็นว่านอกจากปัญหาการพกพาอาวุธแล้วอาจจะยังมีปัญหา
เรื่องยาเสพติดด้วย เนื่องจากยาเสพติดเป็นต้นเหตุของทุกปัญหาที่ตามมา ซึ่งเป็นปัญหาของทุกสถานศึกษา
32 มหาวิทยาลัยควรจะให้เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย เข้มงวดเรื่องการรักษาความปลอดภัย และการ
34 อำนวยความสะดวกให้กับบุคลากรและนักศึกษาในมหาวิทยาลัย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประกาศิต โสไกร คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม รายงานว่า
36 จากข้อสั่งการของมหาวิทยาลัยที่มอบให้คณบดีพิจารณาดำเนินการด้านวินัยกับนักศึกษาที่ก่อเหตุนี้

- ได้ติดตามความคืบหน้าในการดำเนินคดีแล้ว พบว่าผลการดำเนินการทางกฎหมายยังไม่สิ้นสุด โดยคาดว่า
2 นักศึกษาไม่สามารถกลับมาเป็นนักศึกษาได้แล้ว เนื่องจากคดีที่พบเป็นคดีร้ายแรงและนักศึกษายุ่งเกิน
๒๐ ปีบริบูรณ์จึงต้องถูกดำเนินคดีตามกฎหมาย
- 4 อาจารย์สันติเลิศ เพ็ชรอาภรณ์ ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน
ให้ข้อเสนอแนะว่า หากมหาวิทยาลัยไม่มีมาตรการเกี่ยวกับการป้องกันการเกิดเหตุในการจัดให้มี safety
6 zone ในกรณีที่เกิดเหตุร้ายแรงถึงขั้นบาดเจ็บหรือเสียชีวิตขึ้นถือว่าเป็นเรื่องใหญ่ของมหาวิทยาลัย จากข่าว
ที่แพร่ออกไปมีผู้ปกครองหลายท่านสอบถามเข้ามา เนื่องจากรู้สึกถึงความไม่ปลอดภัยของนักศึกษา และใน
8 ส่วนของสถานะของนักศึกษาที่ก่อเหตุนั้น ตามระเบียบมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครว่าด้วยการเป็น
นักศึกษา ถือว่าพ้นสภาพการเป็นนักศึกษาแล้ว ซึ่งในส่วนของมหาวิทยาลัยสามารถขอผลการดำเนินการ
10 ทางคดีได้เพื่อนำมาประกอบการดำเนินการทางวินัยและในส่วนนี้ถือว่าเป็นวินัยร้ายแรง
- อาจารย์พัฒนพงษ์ จันทรควง คณบดีคณะวิทยาการจัดการ ให้ข้อเสนอแนะว่า
12 มหาวิทยาลัยควรมีมาตรการป้องกันยาเสพติดที่มีความเข้มแข็งมากขึ้น รวมถึงการรณรงค์เรื่องการสูบบุหรี่
เพราะถือว่าเป็นสารตั้งต้นในการใช้สารเสพติด
- 14 ประธาน กล่าวว่า มหาวิทยาลัยควรจัดกิจกรรมที่เป็นการปลูกจิตสำนึกให้นักศึกษา
ตระหนักถึงโทษของยาเสพติด ซึ่งเคยได้ให้เป็นนโยบายในตรวจสอบสุขภาพนักศึกษาในวันเข้ารับรายงานตัว
16 เป็นนักศึกษา โดยการตรวจเลือดและปัสสาวะ หากพบสารเสพติดให้ไปบำบัดก่อนแล้วจึงเข้าเรียนภายหลัง
ดังนั้น คณบดีทุกคณะต้องนำเรื่องนี้ไปหารือกับสาขาและอาจารย์ที่ปรึกษาในเรื่องของการจัดกิจกรรม
18 รณรงค์ต่อต้านยาเสพติด
- นางจำปี บุคตา ผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา รายงานว่า วิธีการคือคณะจะเสนอ
20 คำสั่งตั้งคณะกรรมการเพื่อสอบข้อเท็จจริงก่อน จากนั้นกองพัฒนานักศึกษาจะดำเนินการต่อไปในเรื่องของ
การสอบวินัย
- 22 อาจารย์วีระศักดิ์ บรรณธรรม รองอธิการบดี ให้ข้อเสนอแนะว่า เรื่องนี้ควรจะต้องมี
การดำเนินการต่อไปในเรื่องของการดำเนินการด้านวินัย เนื่องจากชัดเจนในเรื่องของพยานและหลักฐาน
24 ซึ่งต้องมีหน่วยงานต้นเรื่องที่ทำหน้าที่เสนอคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการด้านวินัย ตามกฎหมายไม่
สามารถจัดสถานที่ให้สูบบุหรี่ได้ มหาวิทยาลัยจะมีมาตรการอย่างไรที่จะช่วยในส่วนนี้ เช่น การติดต่อ
26 กรมอนามัยเพื่อบำบัดผู้ต้องการเลิกสูบบุหรี่ หรือการให้เจ้าหน้าที่ของกรมอนามัยตั้งโต๊ะในมหาวิทยาลัยเพื่อ
ทำหน้าที่ในการปรับผู้ฝ่าฝืนสูบบุหรี่ในสถานที่ราชการ
- 28 เลขาธิการ ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมว่า เนื่องจากมหาวิทยาลัยเป็นสถานที่ราชการ
กฎหมายได้กำหนดไว้ในเรื่องของการงดสูบบุหรี่ในสถานที่ราชการ เพียงแต่มหาวิทยาลัยยังไม่ได้นำ
30 กฎหมายมาบังคับใช้ มาตรการที่มหาวิทยาลัยต้องดำเนินการคือต้องติดป้ายห้ามการสูบบุหรี่ให้
ชัดเจนทุกจุดในมหาวิทยาลัยเพื่อให้ทราบว่าหากฝ่าฝืนจะมีโทษปรับ ซึ่งหมายรวมถึงอาจารย์ นักศึกษา
32 และบุคลากรด้วย เมื่อมหาวิทยาลัยมีมาตรการแล้วต้องแสวงหาความร่วมมือโดยการสร้างจิตสำนึกในการ
ดูแล
- 34

รองศาสตราจารย์สุพจน์ แสงเงิน คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

- 2 ให้ข้อเสนอแนะว่า การสร้างจิตสำนึกให้นักศึกษานั้นอาจจะเป็นเรื่องยากจึงเห็นว่าควรจัดเป็นกิจกรรม
ให้กับนักศึกษาโดยให้อาจารย์ในสาขาวิชาเข้ามามีส่วนร่วม เนื่องจากจะใกล้ชิดกับนักศึกษามากกว่า เริ่ม
4 จากการสำรวจความเสี่ยง และให้แต่ละสาขาเขียนโครงการและกิจกรรมที่จะลงไปดำเนินการเพื่อสร้าง
จิตสำนึกในเรื่องของการรณรงค์ต่อต้านยาเสพติด และมีการติดตามผลหลังจากทำกิจกรรมแล้ว ซึ่งอาจจะ
6 เป็นนโยบายของมหาวิทยาลัย
- 8 **มติที่ประชุม** ๑. มอบสำนักงานอธิการบดี กองพัฒนานักศึกษาประสานกับทุกหน่วยงานเพื่อหาแนว
ทางการป้องกัน และรณรงค์เรื่องการต่อต้านยาเสพติดในสถานศึกษา
- 10 ๒. มอบคณบดีและรองคณบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา กำกับดูแล และจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนา
จิตสำนึกของนักศึกษาในเรื่องของการต่อต้านยาเสพติด
- 12 ๓. มอบศูนย์ข้อมูลและการบริการ ตรวจสอบและติดตามการนำเสนอข่าวที่อาจเป็น
14 ผลเสียต่อมหาวิทยาลัย

๔.๘ รายงานผลการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ (เอกสารนอกเล่ม)

16 นางเพ็ญพิมล อัครสืบทกุล ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี เลขานุการ เสนอที่ประชุม
พิจารณารายงานผลการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ สิ้นสุดงบประมาณเมื่อวันที่ ๓๐
18 กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๑ มติที่ ๑ ด้านการจัดสรรงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑
มหาวิทยาลัยประมาณการรายรับ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ เป็นจำนวน ๑,๐๔๘,๐๖๙,๒๐๐ บาท
20 จำแนกเป็นงบประมาณแผ่นดิน ๖๔๖,๑๗๑,๐๐๐ บาท และเงินนอกงบประมาณ ๔๐๑,๘๙๘,๒๐๐ บาท ซึ่ง
เงินนอกงบประมาณเป็นประมาณการรายได้จากการจัดการศึกษาภาคปกติ ๒๖๙,๐๒๑,๐๐๐ บาท และจาก
22 การจัดการศึกษาภาคพิเศษ ๑๓๒,๘๗๗,๒๐๐ บาท เมื่อสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ณ วันที่ ๓๐ กันยายน
๒๕๖๑ มหาวิทยาลัยได้รับรายรับจริง ทั้งสิ้น ๑,๐๓๗,๘๙๑,๘๑๕.๓๒ บาท คิดเป็นร้อยละ ๙๙.๐๓ ของ
24 ประมาณการรายรับที่คาดไว้ จำแนกเป็นเงินงบประมาณแผ่นดิน ๖๔๖,๑๗๑,๐๐๐ บาท คิดเป็นร้อยละ
๑๐๐ ของประมาณการ และรายรับจากเงินนอกงบประมาณ ๓๙๑,๗๒๐,๘๑๕.๓๒ บาท คิดเป็นร้อยละ
26 ๙๗.๔๗ ของประมาณการรายรับ ซึ่งมาจากเงินรายได้จากการจัดการศึกษาภาคปกติ ๒๗๔,๓๘๕,๓๒๐.๓๒
๒๘ บาท คิดเป็นร้อยละ ๑๐๑.๙๙ ของประมาณการรายรับ และเงินรายได้จากการจัดการศึกษาภาคพิเศษ
๑๑๗,๓๓๕,๔๙๕.๐๐ บาท คิดเป็นร้อยละ ๘๘.๓๐ ของประมาณการรายรับ

มติที่ ๒ ด้านการเบิกจ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ มหาวิทยาลัย
30 ขออนุมัติจัดสรรงบประมาณโดยประมาณการรายจ่ายไว้ทั้งสิ้น ๑,๐๒๗,๓๙๔,๐๖๐ บาท จำแนกเป็น
งบประมาณแผ่นดิน ๖๔๖,๑๗๑,๐๐๐ บาท คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ ของงบประมาณที่ได้รับจัดสรร และ
32 เงินนอกงบประมาณ ๓๘๑,๕๑๘,๕๖๐ บาท หรือร้อยละ ๘๐ ของประมาณการรายรับ จำแนกประมาณ
การรายจ่ายจากเงินรายได้จากการจัดการศึกษาภาคปกติ ๒๑๕,๒๑๖,๘๐๐ บาท และประมาณการรายจ่าย
34 จากเงินรายได้จากการจัดการศึกษาภาคพิเศษ จำนวน ๑๐๖,๓๐๑,๗๖๐ บาท นอกจากนี้มหาวิทยาลัย
ยังจัดสรรเงินคงคลัง จำนวน ๕๙,๗๐๔,๕๐๐ บาท หน่วยงานได้ดำเนินงานและเบิกจ่ายงบประมาณ โดย
36 แหล่งงบประมาณที่มีการเบิกจ่ายสูงสุด คือ งบประมาณแผ่นดิน จำนวน ๖๐๘,๔๒๘,๓๑๓.๐๖ ร้อยละ
๙๔.๑๖ รองลงมา คือ เงินรายได้จากการจัดการศึกษาภาคปกติ จำนวน ๑๗๔,๑๔๐,๒๑๗.๑๕ ร้อยละ
38 ๘๐.๙๑ เงินรายได้จากการจัดการศึกษาภาคพิเศษ จำนวน ๘๒,๓๔๑,๔๙๐.๗๕ บาท ร้อยละ ๗๗.๔๖ และ

เงินคงคลัง จำนวน ๑๓,๘๗๙,๑๙๒.๐๐ บาท ร้อยละ ๒๓.๒๕ ตามลำดับ โดยวงเงินที่เบิกจ่ายจริงทั้งสิ้น
2 ๘๗๘,๗๘๘,๒๑๒.๙๖ บาท คิดเป็นร้อยละ ๘๕.๕๔ ของประมาณการรายจ่ายทั้งหมด

มติที่ ๓ มิติด้านการปฏิบัติงานตามแผนยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ
4 พ.ศ. ๒๕๖๑ มหาวิทยาลัยได้จัดสรรงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ จำนวน ๑,๐๒๗,๓๙๔,๐๖๐ บาท เพื่อเป็น
กลไกในการขับเคลื่อนการพัฒนามหาวิทยาลัยให้เป็นไปและบรรลุตามพันธกิจ หน่วยงานดำเนินการตาม
6 โครงการหลัก จำนวน ๓๔ โครงการ ภายใต้กิจกรรม จำนวน ๖๒๖ กิจกรรม จากการประมวลผล หน่วยงาน
ได้ดำเนินงานแล้วเสร็จจำนวน ๖๑๑ กิจกรรม และไม่ดำเนินการ ๑๕ กิจกรรม โดยมีความคาดหวังตาม
8 ประเด็นยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย ๕ ยุทธศาสตร์ ๕ เป้าประสงค์ ๗๗ ตัวชี้วัด หน่วยงานได้ดำเนินงานตาม
ประเด็นยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยและเบิกจ่ายงบประมาณ โดยยุทธศาสตร์ที่มีการเบิกจ่ายสูงสุด คือ
10 ยุทธศาสตร์ที่ ๕ คุณธรรมนำพระนคร จำนวน ๘๑๒,๑๖๙,๘๑๐.๓๒ บาท ร้อยละ ๘๓.๑๒ ของงบประมาณ
จัดสรร รองลงมา คือ ยุทธศาสตร์ที่ ๔ สืบสานศิลปวัฒนธรรม จำนวน ๔,๗๒๐,๙๙๐.๓๘ บาท ร้อยละ
12 ๙๒.๖๐ ยุทธศาสตร์ที่ ๑ วิชาการก้าวไกล จำนวน ๖๗,๐๕๕,๒๙๖.๑๖ บาท ร้อยละ ๘๓.๖๓ ยุทธศาสตร์ที่ ๓
มุ่งเน้นบริการวิชาการ จำนวน ๑๒,๙๙๓,๑๗๔.๕๒ บาท ร้อยละ ๗๙.๘๖ และยุทธศาสตร์ที่ ๒ วิจัยดีเด่น
14 จำนวน ๓๘,๖๕๖,๗๒๗.๑๑ บาท ร้อยละ ๗๑.๙๙ ตามลำดับ

การติดตามรายงานผลการปฏิบัติงานและการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ
16 พ.ศ. ๒๕๖๑ เพื่อให้เป็นไปตามแผนปฏิบัติงาน (Action Plan) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ที่มีมติ
ให้ความเห็นชอบและได้รับอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร อย่างมีประสิทธิภาพและ
18 ประสิทธิภาพ การควบคุม กำกับดูแล ติดตามการปฏิบัติงานโครงการ/กิจกรรม ประจำปี
งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ตามแผนปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร โดยมีกลไกการติดตาม
20 รายงานผลการปฏิบัติงานของโครงการ/กิจกรรม และการใช้จ่ายเงินงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.
๒๕๖๑ ของหน่วยงานทั้ง ๒๑ หน่วยงาน ผ่านทางเว็บไซต์ <http://mis.pnru.ac.th/eproject/output.php>
22 พร้อมรายงานผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ จากกองคลัง สำนักงาน
อธิการบดี ตามเอกสารประกอบการประชุมตารางที่ ๒.๑

24 ส่วนในเรื่องของการผลการปฏิบัติงานที่ได้ข้อมูลจากการรายงานการส่งเบิกงบประมาณ
ของหน่วยงาน จากกองนโยบายและแผน ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๑ นั้น ขอความอนุเคราะห์หัวหน้า
26 หน่วยงานทุกท่านช่วยตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลอีกครั้งหนึ่ง เอกสารรายงานตั้งแต่หน้า ๒๔ ซึ่งได้
จำแนกตามหน่วยงานและตามหมวดรายจ่าย

28 ประธาน กล่าวว่า ตามที่กองนโยบายและแผนได้จัดเก็บข้อมูลเพื่อนำเสนอในครั้งนี้ทำให้
ทุกหน่วยงานได้รับทราบผลการดำเนินงาน ที่ช่วยให้สามารถบริหารจัดการงบประมาณสำหรับปีงบประมาณ
30 พ.ศ.๒๕๖๒ ต่อไปได้ จึงขอให้ทุกท่านร่วมกันพิจารณาข้อมูลที่ได้นำเสนอ เพื่อนำเสนอข้อมูลต่อสภา
มหาวิทยาลัยต่อไป ในส่วนของโครงการใดที่เห็นว่าใช้เงินเกินกว่าที่ควรจะเป็นจะต้องนำมาทบทวน

32 **มติที่ประชุม** มอบหัวหน้าหน่วยงานทุกท่านตรวจสอบความถูกต้องข้อมูลผลการดำเนินงาน หากพบข้อแก้ไขให้
แสดงข้อมูลและแสดงหลักฐานให้แจ้งกองนโยบายและแผนดำเนินการก่อนนำเสนอสภามหาวิทยาลัย

34

36

๔.๙ โครงการ “ปัจฉิมนิเทศ และ PNRU Job Fair 2019”

- 2 นางจำปี บุคตา ผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา เสนอที่ประชุมพิจารณา การจัดทำ
โครงการ “ปัจฉิมนิเทศ และ PNRU Job Fair 2019” ซึ่งได้รับการประสานงานจากบริษัท DK2Plus ซึ่ง
4 กำหนดจัดขึ้นในวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ตั้งแต่เวลา ๐๘.๓๐ – ๑๖.๓๐ น. ณ หอประชุมภัทร
มหาราช มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ในช่วงเช้าจะเป็นพิธีเปิดโดยอธิการบดีและในช่วงบ่ายจะเป็น Job
6 Fair ซึ่งมีบริษัทฯ เข้าร่วมกว่า ๗๐ บริษัท โดยขอความร่วมมือจากทุกคณะเพื่อเข้าร่วมการจัดงานปัจฉิ
มนิเทศของมหาวิทยาลัย ซึ่งเดิมแต่ละคณะจะดำเนินการจัดงานปัจฉิมนิเทศของแต่ละคณะเอง รายละเอียด
8 กำหนดการตามเอกสารประกอบการประชุม
- อาจารย์พัฒนพงษ์ จันทร์ควง คณบดีคณะวิทยาการจัดการ เสนอขอให้จัดทำเป็นแผ่น
10 ประชาสัมพันธ์โดยยกตัวอย่างบริษัทใหญ่ๆ ที่จะเข้าร่วมงานและจัดส่งแผ่นประชาสัมพันธ์ให้ทุกคณะ
รับทราบและประชาสัมพันธ์ให้อาจารย์และนักศึกษาทราบเพื่อเข้าร่วมงาน
- 12 ประธาน ให้นโยบายว่า ต้องการให้จัดงานปัจฉิมนิเทศในคราวเดียวกันทั้งมหาวิทยาลัย
พร้อมกันทั้งมหาวิทยาลัย เพื่อเป็นการประหยัดโดยกำหนดกิจกรรมไม่ให้ซ้ำซ้อน
- 14 **มติที่ประชุม** มอบกองพัฒนานักศึกษาประชาสัมพันธ์การจัดงาน “ปัจฉิมนิเทศ และ PNRU Job Fair
2019” ให้ทุกคณะรับทราบ

16 ๔.๑๐ นำเสนอข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเสาส่งสัญญาณมือถือและสุขภาพ

- เลขาฯการ แจ้งว่า บริษัททรู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ขอเสนอที่ประชุมพิจารณา
18 ข้อเท็จจริงในการติดตั้งเสาส่งสัญญาณมือถือและสุขภาพ
- ประธาน กล่าวว่า เนื่องจากสัญญาณ WIFI ของมหาวิทยาลัยมีหลายเครือข่าย การ
20 นำเสนอครั้งนี้เพื่อเป็นการสร้างความเข้าใจให้กับบุคลากรและนักศึกษาโดยผ่านหัวหน้าหน่วยงาน หากพบ
ข้อร้องเรียนจึงต้องช่วยกันชี้แจงให้เข้าใจว่ามหาวิทยาลัยต้องเลือกบริษัทที่ให้บริการและให้ประโยชน์กับ
22 มหาวิทยาลัยที่ดีที่สุด
- ตัวแทนบริษัททรู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ชี้แจงว่าและตอบคำถามจากคณะ
24 กรรมการบริหารมหาวิทยาลัยว่า ในส่วนที่นำเสนอคือการติดตั้งในส่วนขยาย เนื่องจากมหาวิทยาลัยมีจุด
ติดตั้งสัญญาณเดิมอยู่แล้ว จากการตรวจสอบพบว่ามีการใช้สัญญาณเป็นจำนวนมากจึงจำเป็นต้องติดตั้งเสา
26 เพิ่ม ซึ่งต้องให้ข้อมูลว่าการติดตั้งเสาส่งจะไม่ส่งผลต่อนักศึกษาและบุคลากรและบุคคลที่ใช้พื้นที่ในมหาวิทยาลัย
เสาส่งสัญญาณเดิมติดตั้งอยู่ที่โครงการฝึกประสบการณ์วิชาชีพพระนครแกรนด์วิว ได้ส่งแบบให้กองอาคาร
28 สถานที่และสิ่งแวดล้อมในเบื้องต้นแล้ว ซึ่งลักษณะเสาจะแตกต่างจากเดิมคือมีน้ำหนักเบาและติดตั้งง่ายขึ้น
โดยขอให้พื้นที่ของอาคาร ๔๒ ในการติดตั้งเสาส่งสัญญาณ ซึ่งบริษัทฯ ได้ให้เจ้าหน้าที่เข้าตรวจสอบพื้นที่
30 เบื้องต้นเห็นว่าพื้นที่อาคาร ๔๒ เป็นจุดที่กระจายสัญญาณได้ทั่วถึงมากที่สุด เสาส่งสัญญาณดังกล่าวเป็นเสา
ไมโครเวฟที่เกี่ยวกับสัญญาณมือถือเท่านั้นและระบบอินเทอร์เน็ตบนมือถือเท่านั้น ไม่เกี่ยวข้องกับสัญญาณ
32 WIFI ของมหาวิทยาลัย ในการติดตั้งเสาส่งสัญญาณนี้บริษัทจ่ายค่าใช้จ่ายและค่าเช่าสถานที่ในการติดตั้ง
ให้กับมหาวิทยาลัย สาเหตุที่ไม่สามารถเพิ่มจุดกระจายสัญญาณที่เสาส่งสัญญาณเดิมได้เนื่องจากเกรงว่าเสา
34 ส่งสัญญาณจะต้องรับน้ำหนักมากขึ้นอาจมีผลต่อตัวอาคาร
- คณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่า ต้องการให้บริษัทฯ สำรวจอาคารอื่นเพิ่มเติมโดยเสนอ
36 ให้ย้ายเสาส่งสัญญาณเดิม เป็นอาคารเฉลิมพระเกียรติ (อาคาร ๑๕) จึงขอให้บริษัทฯ นำกลับไปทบทวนและ
นำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

มติที่ประชุม ๑. อนุมัติเป็นหลักการอนุญาตให้ดำเนินการติดตั้งเสาสัญญาณมือถือ

- 2 ๒. มอบกองอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อมประสาน บริษัททรู คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)
เรื่องการสำรวจพื้นที่การติดตั้งเสาสัญญาณทั้งในส่วนเดิมและในส่วนเพิ่มเติมและนำเสนอที่ประชุม
4 คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง

6 **๔.๑๑ รายงานการตรวจพบการบุกรุกระบบ E-learning ของมหาวิทยาลัย**

ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล ป้อมสถิตย์ ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยี
8 สารสนเทศ รายงานที่ประชุมว่า เมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ได้รับแจ้งจากเจ้าหน้าที่ IT พบการบุกรุก
รุกรานระบบ E-learning ของมหาวิทยาลัย เป็นเหตุให้รายวิชาและข้อสอบหายไปจากระบบจำนวนหนึ่ง และ
10 เมื่อตรวจสอบข้อมูลการเข้าใช้ระบบ Backend พบว่า ข้อมูลการใช้งานการแก้ไขและลบ ข้อคำถาม
ข้อสอบ แบบสำรวจรายวิชาและสมาชิก ด้วยการเข้าใช้งาน Login ปกติของ User Account superadmin
12 ซึ่งมีกิจกรรมการเข้าใช้และแก้ไขระบบ E-learning กว่า ๓๐๐ รายการ ในช่วงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒
ตั้งแต่เวลาประมาณ ๑๐.๐๐ – ๑๑.๓๐ น. ซึ่งทำให้ข้อมูลที่สำคัญหลายส่วนหายไป ตรวจสอบเบื้องต้น
14 ความเสียหายที่เกิดขึ้นคือ ๑) ข้อสอบรายในรายวิชาเสียหายจำนวนหลายวิชา อยู่ระหว่างการตรวจสอบ
๒) คะแนนสอบกลางภาคและคะแนนทดสอบในรายวิชาอื่น ๆ ภายในระบบ E-learning หายไปจำนวนหนึ่ง
16 ๓) เนื้อหาข้อมูลในบางรายวิชา ถูกลบหายไป ๔.ข้อมูลใน Database หายไป อยู่ระหว่างการตรวจสอบ
สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ได้ดำเนินการป้องกันในเบื้องต้น โดยการปิด
18 การใช้งานระบบ จากภายนอกวงเครือข่าย Lan ของศูนย์ ITDS ซึ่งระงับการใช้งานและการโจมตีระบบ
E-learning ผ่าน Internet แล้ว ปิดช่องทางต่าง ๆ เพื่อป้องกันการโจมตีระบบ E-learning ผ่าน
20 Backdoor และปิดสิทธิ์การใช้งาน user ระดับ admin ในระบบอื่น ๆ ซึ่งจะมีผลกระทบต่อผู้ใช้งานและ
มหาวิทยาลัยคือการเรียนการสอนและการสอบ ทำให้ระบบ E-learning ไม่สามารถใช้งานได้ปกติและติดขัด
22 ในบางส่วน ข้อมูลในบางรายวิชาของอาจารย์หายไป ในบางรายวิชา ไม่สามารถดำเนินการสอบในระบบได้
ในรายวิชาที่ข้อสอบชำรุด เสียหายและสูญหาย คะแนนสอบกลางภาคถูกลบและอาจจะต้องดัดใช้งาน
24 ระบบสอบ E-learning จากภายนอกชั่วคราว เมื่อวันที่ทราบเรื่องคือเมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒
หลังจากทราบเรื่องจึงได้หารือกับผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล ป้อมสถิตย์ ซึ่งได้รับความอนุเคราะห์
26 จัดเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยดูแลฝ้าบริเวณด้านหน้าอาคาร ๒๒ เพื่อเป็นการป้องกันการบุกรุกห้อง
เซิร์ฟเวอร์เป็นกรณีพิเศษ

28 เลขาอนุการ สอบถามเพิ่มเติมว่า ตามที่ได้รับรายงานปัญหาเบื้องต้นตามที่รายงานและ
ได้ขอให้ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล ป้อมสถิตย์ ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ
30 ไปตรวจสอบความเสียหายในเบื้องต้นว่าข้อมูลใดบ้างที่เสียหาย สำหรับข้อมูลที่สามารกู้คืนได้โดยให้
รายงานข้อมูลใดที่ถูกลบไปและสามารถกู้คืนได้หรือไม่ และขอให้สำรองข้อมูลที่ยังอยู่ในระบบเพื่อไม่ให้
32 เกิดการลบข้อมูลซ้ำอีก ซึ่งจะเป็นเหตุให้ข้อมูลที่เหลือถูกลบทั้งหมด

นายจิรพันธ์ พรหมรักษา นักวิชาการคอมพิวเตอร์ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยี
34 สารสนเทศ รายงานว่า จากการสำรวจความเสียหายเบื้องต้นที่ตรวจสอบพบว่า คะแนนการสอบในช่วง
เดือนมกราคม – กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ความเสียหายประมาณร้อยละ ๒๐ ซึ่งต้องดำเนินการสำรวจเพิ่มเติม
36 โดยละเอียดอีกครั้งหนึ่ง ส่วนของข้อสอบที่อยู่ในระบบได้มีการสำรองข้อมูลไว้และยังไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลง
หรือเพิ่มเติมข้อมูลในระบบทำให้สามารถกู้คืนข้อสอบได้ทั้งหมด

2 อาจารย์พงศ์พีระ ชูพรหมแก้ว รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยี
3 สารสนเทศ รายงานเพิ่มเติมว่า ตามที่ได้มีการสอบปลายภาคในระบบ E-learning ในช่วงเดือนมกราคม –
4 กุมภาพันธ์ แยกเป็น ๒ ลักษณะในการนำข้อมูลผลการสอบออกมา ๑) การปริ้นท์ออกมาเป็นกระดาษ ซึ่ง
5 สามารถปริ้นท์ออกมาได้แล้ว และ ๒) คะแนนการสอบวิ่งไปที่เกเรตออนไลน์ในส่วนนี้ต้องใช้เวลาในการ
6 ตรวจสอบและอาจจะต้องขอความอนุเคราะห์จากสำนักส่งเสริมวิชาการประสานกับอาจารย์ผู้สอนรายวิชา
7 การศึกษาทั่วไปที่ใช้ระบบ E-learning ตรวจสอบคะแนนการสอบว่ามีส่วนใดหายไปบ้างและไม่ปรากฏอยู่ใน
8 ระบบเกเรตออนไลน์

9 ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล ป้อมสถิตย์ ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยี
10 สารสนเทศ รายงานเพิ่มเติมว่า ในส่วนของการป้องกันนั้นสำนักวิทยบริการฯ ได้ดำเนินการบล็อกในส่วน
11 ของ Firewall และมีการ Lock รหัสการเข้าระบบของ User และขอยืนยันว่า User ที่ตรวจพบการเข้าบุกรุก
12 เป็น User ที่มีการซ่อนไว้ไม่มีอยู่ในข้อมูลการส่งมอบงาน และได้ตรวจสอบเพิ่มเติมเพื่อหาว่ายังมี User
13 อื่นอีกหรือไม่ซึ่งเบื้องต้นพบว่าไม่มีแล้ว และป้องกันโดยการเข้าใช้ระบบ E-learning จากภายนอกแล้ว
14 และมีการเฝ้าระวังอยู่ตลอดเวลา

15 อาจารย์สันติเลิศ เพ็ชรอรุณ ผู้ช่วยผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน แจ้งว่า
16 ตามที่รับแจ้งการถูกรบกวนระบบ E-learning จากผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพล ป้อมสถิตย์ ผู้อำนวยการ
17 สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ จึงได้ให้ข้อเสนอแนะว่าให้ดำเนินการป้องกันไม่ให้เกิดปัญหา
18 ตามมา จากนั้นให้ประเมินความเสียหายที่เกิดขึ้นและลองกู้คืนข้อมูลและตรวจสอบว่าสามารถกู้คืนข้อมูลได้
19 มากน้อยเพียงใด หลังจากนั้นต้องรับรายงานเรื่องดังกล่าวให้มหาวิทยาลัยรับทราบโดยทันทีเนื่องจากเรื่องนี้เป็น
20 เรื่องใหญ่สำหรับมหาวิทยาลัยซึ่งมหาวิทยาลัยจะต้องดำเนินการกล่าวโทษร้องทุกข์ในการดำเนินคดีกับ
21 ผู้กระทำความผิด เนื่องจากมีกฎหมายเฉพาะ และจะต้องหาเบาะแสหรือหลักฐานการนำไปสู่การกล่าวโทษ
22 ร้องทุกข์ในครั้งนี้ด้วย

23 อาจารย์พงศ์พีระ ชูพรหมแก้ว รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ
24 รายงานว่า เหตุการณ์ดังกล่าวเป็นการก่อวินาศกรรมการทำงานของระบบ E-learning เกิดปัญหา และไม่สามารถ
25 ใช้งานได้ การประเมินความเสียหายจะต้องใช้เวลา ข้อสอบก่อนสอบปลายภาคไม่ได้รับความเสียหาย แต่
26 คะแนนการสอบจะหายไป วิธีการที่จะสามารถตรวจสอบได้เร็วที่สุดคืออาจารย์ผู้สอนแต่ละรายวิชาต้องเข้าไป
27 ตรวจสอบในระบบและแจ้งว่าข้อมูลคะแนนสอบหายไปหรือไม่ ซึ่งคาดว่าจะดำเนินการให้แล้วเสร็จได้ต้อง
28 ใช้เวลาเป็นเดือนเนื่องด้วยทรัพยากรบุคคลที่มีอยู่จำกัด

29 อาจารย์สันติเลิศ เพ็ชรอรุณ ผู้ช่วยผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ให้
30 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมว่า ในกรณีการกู้คืนข้อมูลถ้าจำเป็นต้องขอความร่วมมือจากอาจารย์ผู้สอนแต่ละ
31 รายวิชาที่ต้องดำเนินการ แต่ในส่วนของข้อมูลหลักฐานที่ต้องใช้ในการกล่าวโทษร้องทุกข์นั้น สำนักวิทย
32 บริการฯ ต้องเก็บหลักฐานเพื่อให้กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิด เกี่ยวกับอาชญากรรมทาง
33 เทคโนโลยี (ตำรวจ IT) เข้ามาดำเนินการ และเป็นการแสดงให้เห็นผู้กระทำความผิดทราบว่ามหาวิทยาลัยได้มีการ
34 ดำเนินการกล่าวโทษร้องทุกข์แล้วและไม่สามารถกลับมาบุกรุกระบบได้อีก

35 เลขาธิการ ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมว่า ขอให้สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ
36 จัดทำบันทึกรายงานการตรวจพบการบุกรุกระบบ E-learning ของมหาวิทยาลัย เพื่อให้อธิการบดีสั่งการ
ดำเนินการในขั้นตอนต่อไป ซึ่งมหาวิทยาลัยจะต้องเตรียมการแก้ปัญหาในกระบวนการสอบของนักศึกษาที่
กำลังจะดำเนินการสอบในสองสัปดาห์หน้าด้วย

ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ รายงานว่า ได้จัดทำบันทึก
2 รายงานผ่านระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์เรียบร้อยแล้วซึ่งอยู่ในกระบวนการทางเอกสาร ส่วนการ
แก้ปัญหาในลำดับต่อไปคือต้องขอความอนุเคราะห์จากสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนประสานกับ
4 อาจารย์ผู้สอนแต่ละรายวิชาเพื่อตรวจสอบคะแนนสอบเนื่องจากข้อมูลมีจำนวนมาก ส่วนการแก้ปัญหาใน
เรื่องการจัดสอบสามารถดำเนินการผ่านระบบ E-learning ได้แต่ต้องมาสอบที่ศูนย์ ITDS ไม่สามารถ
6 ดำเนินการสอบออนไลน์ได้

อาจารย์สันติเลิศ เพ็ชรอาภรณ์ ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน
8 รายงานว่า ในส่วนของสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนได้ประสานเบื้องต้นให้เชิญประธานรายวิชา
หมวดการศึกษาทั่วไปประชุมรับทราบข้อมูลพร้อมกันในวันพรุ่งนี้ เวลา ๐๙.๓๐ น.แล้ว และเชิญผู้บริหารที่
10 เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมด้วย

ประธาน ให้ข้อเสนอแนะว่า เนื่องจากไม่มีระบบการป้องกันการบุกรุกข้อมูล และจำกัด
12 การเข้าถึงข้อมูล ซึ่งระบบการป้องกันจะต้องทำให้ถึงที่สุด การแก้ปัญหาเบื้องต้นจึงต้องขอความร่วมมือจาก
อาจารย์ผู้สอนรายวิชาการศึกษาทั่วไป ในส่วนของการดำเนินการขั้นตอนต่อไปคือมหาวิทยาลัยต้อง
14 ดำเนินการแจ้งความเนื่องจากเกิดความเสียหายกับข้อมูลของทางราชการซึ่งจะมีผลกระทบต่อการเรียนการ
สอนและการออกเกรด และในส่วนของกรแก้ปัญหาในเรื่องระบบขอให้ผู้ที่เกี่ยวข้องร่วมกันหาวิธีการในการ
16 ประชุม

มติที่ประชุม ๑. มอบสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนประสานสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยี
18 สารสนเทศ รองคณบดีฝ่ายวิชาการ ประธานรายวิชาหมวดการศึกษาทั่วไปและผู้ที่เกี่ยวข้อง ประชุมชี้แจง
ข้อมูลและพิจารณาแนวทางการแก้ปัญหาการกู้คืนข้อมูลในระบบ E-learning รวมถึงแนวทางการ
20 ดำเนินการจัดสอบนักศึกษาประจำภาคการศึกษาที่ ๒/๒๕๖๑ ด้วย

๒. มอบสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ เสนอบันทึกการตรวจพบการบุกรุก
22 ระบบ E-learning ของมหาวิทยาลัยเพื่อให้มหาวิทยาลัยสั่งการและดำเนินการแจ้งความโดยด่วน

๔.๑๒ ขอเชิญเป็นเจ้าภาพภัณฑ์เทศน์มหาชาติ ทำนองหลวงและบูชาข้าวทิพย์

เลขานุการ เสนอที่ประชุมพิจารณา วัดอรุณราชวรารามราชวรมหาวิหาร ขอเชิญเป็น
26 เจ้าภาพภัณฑ์เทศน์มหาชาติ ทำนองหลวงและบูชาข้าวทิพย์ เพื่อถวายเป็นพระราชกุศลแด่พระบาทสมเด็จพระ
พระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช บรมนาถบพิตร รัชกาลที่ ๙ และเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว
28 มหาวชิราลงกรณ บดินทรเทพยวรางกูร รัชกาลที่ ๑๐ ระหว่างวันที่ ๑๑ - ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ณ มณฑล
พิธีห้องประชุมปิ่นเกล้าฯ ชั้น ๒ อาคารศูนย์ภาษา มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม

มติที่ประชุม เห็นชอบการเป็นเจ้าภาพภัณฑ์เทศน์มหาชาติ ทำนองหลวงและบูชาข้าวทิพย์

32

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเพื่อทราบ

34 เลขานุการ แจ้งว่า ตามระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเพื่อทราบ ขอให้คณะกรรมการบริหาร
มหาวิทยาลัยทุกท่านนำไปศึกษาและหากพบปัญหา หรือมีข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ ให้นำเข้าเสนอในที่
36 ประชุมครั้งต่อไป

38

40

๕.๑ ผู้ได้รับรางวัลโล่พระราชทานเชิดชูเกียรตินักวิจัยดีเด่น

2

รองศาสตราจารย์ ดร.สุพจน์ แสงเงิน คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ แจ้งว่า
4 ดร.สีบวงศ์ กาพวงศ์ อาจารย์ประจำคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ได้เข้ารับรางวัลโล่
พระราชทานเชิดชูเกียรตินักวิจัยดีเด่น จากสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวมหาวชิราลงกรณ บดินทรเทพยวรางกูร
6 โดยโปรดเกล้าฯ ให้ พลเอก สุรยุทธ์ จุลานนท์ องคมนตรี เป็นผู้แทนพระองค์มอบโล่รางวัลพระราชทาน
ในงานประชุมวิชาการระดับชาติและนานาชาติ “ราชภัฏวิจัย ครั้งที่ ๑๕” เมื่อวันที่ ๓ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๑
8 ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี จากผลงานวิจัยด้านการพัฒนาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และการ
พัฒนารูปแบบความร่วมมือระหว่างหน่วยงานท้องถิ่นซึ่งเป็นงานวิจัยตามยุทธศาสตร์การพัฒนาท้องถิ่น
10 รายละเอียดดั่งเอกสารประกอบการประชุมตามระเบียบวาระนี้

๕.๒ สรุปผลการเข้าร่วมประชุมเป็นคณะกรรมการคัดเลือกโครงการตามแนวทางพระราชัฐ

12 ผู้ช่วยศาสตราจารย์วณิฎา ศิริวรสกุล ผู้ช่วยอธิการบดี รายงานสรุปผลการเข้าร่วม
14 ประชุมเป็นคณะกรรมการคัดเลือกโครงการตามแนวทางพระราชัฐ เมื่อวันที่ ๒๔ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๑
16 ของจังหวัดนครนายกและจังหวัดนนทบุรี รายละเอียดดั่งเอกสารประกอบการประชุมตามระเบียบวาระนี้

๕.๓ มติสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ วาระ ๓.๕ ทบทวนการ บริหารงานสถาบันภาษา

18 สำนักงานสภามหาวิทยาลัย เสนอ มติสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒
20 วาระ ๓.๕ ทบทวนการบริหารงานสถาบันภาษา โดยที่ประชุมมีมติยุบเลิกสถาบันภาษาและมอบ
22 มหาวิทยาลัยดำเนินการแยกโครงสร้างการบริหารงานสถาบันภาษาและหน่วยงานวิเทศสัมพันธ์เพื่อให้เกิด
24 ความชัดเจนและมีประสิทธิภาพ รายละเอียดดั่งเอกสารประกอบการประชุมตามระเบียบวาระนี้

๕.๔ โครงการอบรมหลักสูตรกฎหมายปกครอง

26 มุณินิธิวิจัยและพัฒนากระบวนการยุติธรรมทางปกครอง เชิญเข้าร่วม “อบรมหลักสูตร
กฎหมายปกครอง” ๓ หลักสูตร ดังนี้

- 28 ๑. หลักสูตร กฎหมายปกครองเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ
ระหว่างวันที่ ๑๓ - ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๑
- 30 ๒. หลักสูตร กฎหมายปกครองสำหรับผู้บริหาร ระหว่างวันที่ ๔ - ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๒
(หยุดเสาร์-อาทิตย์)
- 32 ๓. หลักสูตรเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานด้านกฎหมายปกครอง ระหว่างวันที่ ๒๔
34 มิถุนายน - ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๒ (หยุดเสาร์-อาทิตย์)

๕.๕ รายงานการปฏิบัติงานของข้าราชการลูกจ้างประจำ พนักงานราชการและพนักงาน มหาวิทยาลัยประจำเดือนธันวาคม ๒๕๖๑

38 กองบริหารงานบุคคล สำนักงานอธิการบดี แจ้งรายงานการปฏิบัติงานของข้าราชการ
ลูกจ้างประจำ พนักงานราชการและพนักงานมหาวิทยาลัยประจำเดือนธันวาคม ๒๕๖๑ รายละเอียดดั่ง
40 เอกสารประกอบการประชุมตามระเบียบวาระนี้

๕.๖ การจัดอบรมเชิงปฏิบัติการการเขียนรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ระดับ

2 หลักสูตรปีการศึกษา ๒๕๖๑

สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา จะจัดการอบรมเชิงปฏิบัติการการเขียนรายงานการ
4 ประเมินตนเอง (SAR) ระดับหลักสูตรปีการศึกษา ๒๕๖๑ เพื่อให้หลักสูตรเขียนรายงานการประเมินตนเอง
ของระดับหลักสูตรได้อย่างถูกต้อง และมีประสิทธิภาพ กำหนดการระหว่างวันที่ ๒๗ – วันพฤหัสบดีที่ ๒๘
6 กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เวลา ๐๘.๓๐ – ๑๖.๓๐ น. ณ ห้องประชุมเฉลิมพระบารมี ชั้น ๘ อาคารเฉลิมพระเกียรติ
(อาคาร ๑๕) มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร รายละเอียดตั้งเอกสารประกอบการประชุมตามระเบียบวาระนี้

8

๕.๗ แนวทางปฏิบัติตามมาตรา ๕๒ และ ๕๓ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองพันธุ์พืช พ.ศ. ๒๕๔๒

10 กรมวิชาการเกษตร ขอความอนุเคราะห์ประชาสัมพันธ์แนวทางปฏิบัติตามมาตรา ๕๒
และ ๕๓ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองพันธุ์พืช พ.ศ. ๒๕๔๒ รายละเอียดตั้งเอกสารประกอบการประชุม
12 ตามระเบียบวาระนี้

14 ๕.๘ คำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร แต่งตั้งคณะกรรมการเลือกสรรบุคคลที่ สมควรได้รับการพิจารณาให้ปริญญาเกิตติมศักดิ์ ปี ๒๕๖๒

16 สำนักงานสภามหาวิทยาลัย แจ้ง คำสั่งสภามหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ที่ ๐๐๑/๒๕๖๒
เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการเลือกสรรบุคคลที่สมควรได้รับการพิจารณาให้ปริญญาเกิตติมศักดิ์ ปี ๒๕๖๒
18 รายละเอียดตั้งเอกสารประกอบการประชุมตามระเบียบวาระนี้

20 ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่น ๆ

๖.๑ นัดประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ ในวันอังคารที่ ๕
22 มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ เวลา ๐๙.๐๐ น. ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัยชั้น ๔ อาคารอนุสรณ์ ๑๐๐
ปีการฝึกหัดครูไทย

24

ปิดประชุมเวลา ๑๖.๓๐ น.

26

28

นางสาวฉันทวรรณ นาคชัย

นางสาวเพ็ญพักตร์ เปรมสุข

30

ผู้จัดบันทึกการประชุม

32

นางสาวนรากร ดุลยปภัสสร

ผู้ตรวจรายงานการประชุม