

รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (กบ.)

2

ครั้งที่ ๖/๒๕๖๐

เมื่อวันจันทร์ที่ ๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๐

4

ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น ๔ อาคารอนุสรณ์ ๑๐๐ ปีการฝึกหัดครูไทย

6

ผู้มาประชุม

8

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เดช บุญประจักษ์ คณบดีคณะวิทยาศาสตร์
และเทคโนโลยีรักษาราชการแทน
อธิการบดี ประธานกรรมการ

10

๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไพบุลย์ วิริยะวัฒน์ รองอธิการบดี กรรมการ

12

๓. รองศาสตราจารย์พิเศษกัลยา แสงเรือง รองอธิการบดี กรรมการ

๔. อาจารย์ประวิทย์ ขาวปลื้ม รองอธิการบดี กรรมการ

14

๕. อาจารย์จุไร วรศักดิ์โยธิน รองอธิการบดี กรรมการ

๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โองการ วัฒนชาติ ผู้ช่วยอธิการบดี กรรมการ

16

๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภกิจ สดสี ผู้ช่วยอธิการบดี กรรมการ

๘. รองศาสตราจารย์ ดร.สุพจน์ แสงเงิน คณบดีคณะมนุษยศาสตร์
และสังคมศาสตร์ กรรมการ

18

๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประกาศิต โสไกร คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม กรรมการ

20

๑๐. อาจารย์ ดร.พัฒนพงษ์ จันทร์ควง คณบดีคณะวิทยาการจัดการ กรรมการ

๑๑. อาจารย์ ดร.ดิเรก พรสีมา คณบดีคณะวิทยาลัยการฝึกหัดครู กรรมการ

22

๑๒. อาจารย์ ดร.ชินวงศ์ ศรีงาม ผู้อำนวยการวิทยาลัย
นานาชาติพระนคร กรรมการ

24

๑๓. อาจารย์สันติเลิศ เพ็ชรอารมณ์ ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการ
และงานทะเบียน กรรมการ

26

28

๑๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ณรงค์ศักดิ์ จักรกรณ ผู้ดำเนินการสถาบันวิจัยและพัฒนา กรรมการ

๑๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรรถพล บ่อมสถิตย์ ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการ
และเทคโนโลยีสารสนเทศ กรรมการ

30

32

๑๖. อาจารย์พิลาภ วงษ์พานิชย์ ผู้อำนวยการโรงเรียนมัธยมสาธิตฯ กรรมการ

๑๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรทิพย์ รักชาติ เลขาธิการและผู้ประสานงานบริหาร กรรมการ

34

๑๘. นายสมชาย ทองพันธ์อยู่
2 ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี กรรมการ
และเลขานุการ

4 ผู้ไม่มาประชุม (ติตราชการ)

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มณฑล จันทร์แจ่มใส รองอธิการบดี กรรมการ
6 ๒. อาจารย์ปวิพท์ ภู่งาม ผู้ช่วยอธิการบดี กรรมการ
๓. อาจารย์ ดร.สถาพร ปกป้อง คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย กรรมการ
8 ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประจักษ์ ไหม้เจริญ ผู้อำนวยการสำนักศิลปะ
และวัฒนธรรม กรรมการ

10

ผู้เข้าร่วมประชุม

12 ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อรรถพรณ อนุรักษ์วรกุล รองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
๒. อาจารย์พรชัย ตามถิ่นไทย รองผู้อำนวยการสำนักศิลปะและวัฒนธรรม
14 ๓. รองศาสตราจารย์ ดร.จิตราภา กุณทลบุตร อาจารย์สังกัดวิทยาลัยการฝึกหัดครู
๔. อาจารย์สุบัน บัวขาว อาจารย์สังกัดคณะวิทยาการจัดการ

16

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

18

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เดช บุญประจักษ์ คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี รักษาการ
20 แทนอธิการบดี กล่าวเปิดประชุม จากนั้นได้ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุมที่กำหนด
สรุปผลการประชุม มีดังนี้

22

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานหรือเลขานุการแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

24 ๑.๑ โครงการนวัตกรรมการพัฒนาสถาบันการศึกษา เพื่อสร้างความได้เปรียบในเชิง
การแข่งขันบนเวทีโลก

26 ประธาน กล่าวว่า ตามที่บริษัทแพคคอน จำกัด ได้เข้านำเสนอโครงการนวัตกรรมการพัฒนา
สถาบันการศึกษา เพื่อสร้างความได้เปรียบในเชิงการแข่งขันบนเวทีโลก ในที่ประชุมคณะกรรมการ
28 ประสานและติดตามงาน เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๐ โดยบริษัท กสท. โทรคมนาคม จำกัด
(มหาชน) บริษัทแพคคอน จำกัด เสนอข้อตกลงความร่วมมือในการให้บริการระบบ Smart City โดย
30 จะเป็นการเพิ่มรายรับแบบต่อเนื่องให้แก่มหาวิทยาลัย ตามรูปแบบโครงการประชารัฐ ซึ่งจะช่วยลดการ
พึ่งพางบประมาณจากภาครัฐแบบยั่งยืน ซึ่งขณะนี้บริษัทฯ ได้ประสานนัดหมายจัดพิธีลงนามบันทึก
32 ข้อตกลงความร่วมมือฯ ในวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๐ เวลา ๐๙.๐๐ – ๑๒.๐๐ น.

มติที่ประชุม รับทราบ

34

2 **ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๐**

ประธานที่ประชุมเชิญคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยตรวจรายงานการประชุม
 4 ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ จำนวน ๑๔ หน้า
มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม โดยไม่มีข้อแก้ไข

6

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมพิจารณา

8 **๓.๑ (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร เรื่อง หลักเกณฑ์พิจารณาต่อ
 สัญญาจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย ประเภทตำแหน่งวิชาการที่สิ้นสุดสัญญาจ้างแล้วยังไม่ได้รับแต่งตั้งให้
 10 ดำรงตำแหน่งทางวิชาการเป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์**

รองศาสตราจารย์พิเศษกัลยา แสงเรือง รองอธิการบดี รายงานที่ประชุมว่า ตามที่มหาวิทยาลัย
 12 ได้บรรจุแต่งตั้งบุคคลเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการ ซึ่งมีอายุสัญญาจ้างอยู่ในระยะที่ ๒ (สัญญา
 จ้าง ๖ ปี) ตั้งแต่วันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๔ ถึงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๑๔๐ ราย
 14 ซึ่งมหาวิทยาลัยได้แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการเป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์จำนวน ๓๕ ราย และยังไม่
 ได้แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ๑๐๕ ราย (อยู่ในระหว่างขั้นตอนการขอกำหนดตำแหน่งทาง
 16 วิชาการ จำนวน ๓๒ ราย และยังไม่ได้เสนอขอประเมินการสอน จำนวน ๗๓ ราย) ซึ่งตามความในข้อ
 ๔ (๔) แห่งข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครว่าด้วยพนักงานมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งแก้ไข
 18 เพิ่มเติมโดยข้อบังคับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครว่าด้วยพนักงานมหาวิทยาลัย (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๔
 กรณีพนักงานมหาวิทยาลัยสายวิชาการที่มีอายุสัญญาจ้างอยู่ในระยะที่ ๒ ผู้ใดเมื่อสิ้นสุดสัญญาจ้างแล้วยัง
 20 ไม่ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการเป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์ มหาวิทยาลัยจะพิจารณาต่อสัญญาให้อีกก็
 ได้เป็นระยะเวลาตามที่เห็นสมควร แต่ไม่เกิน ๔ ปี นั้น เนื่องจากมหาวิทยาลัยยังไม่ได้กำหนดหลักเกณฑ์
 22 และวิธีการเพื่อเป็นแนวปฏิบัติในการพิจารณาต่อสัญญาจ้างในกรณีดังกล่าว จึงเสนอที่ประชุมร่วมกัน
 พิจารณา หลักเกณฑ์ดังนี้

24 (๑) ได้ยื่นคำขอรับการประเมินผลการสอนพร้อมด้วยเอกสารประกอบการสอนต่อมหาวิทยาลัย
 ภายในห้าสิบวัน ก่อนสิ้นสุดสัญญาจ้างระยะที่ ๒ ให้มหาวิทยาลัยต่อสัญญาจ้างอีกสองปี

26 (๒) ได้ยื่นขอรับการพิจารณากำหนดตำแหน่งทางวิชาการแล้ว แต่ผลงานทางวิชาการไม่ได้
 มาตรฐานตามเกณฑ์ที่ ก.พ.อ. กำหนด ให้มหาวิทยาลัยต่อสัญญาจ้างอีกสองปี

28 (๓) อยู่ระหว่างการศึกษาระดับปริญญาเอกโดยใช้เวลานอกเวลาราชการ หรือโดยใช้เวลา
 ราชการบางส่วน หรือโดยใช้เวลาเต็มเวลาราชการ และได้รายงานตัวกลับเข้าปฏิบัติงานก่อนสำเร็จ
 30 การศึกษา ทั้งนี้ จะต้องได้รับอนุญาตจากมหาวิทยาลัย ให้มหาวิทยาลัยต่อสัญญาจ้างอีกสองปี

(๔) สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอก นับตั้งแต่สภามหาวิทยาลัยอนุมัติ มาแล้วไม่เกินหนึ่งปี
 32 ก่อนสิ้นสุดสัญญาจ้างระยะที่ ๒ ให้มหาวิทยาลัยต่อสัญญาจ้างอีกสองปี

(๕) กรณีอยู่ระหว่างการศึกษาระดับปริญญาเอกโดยใช้เวลาเต็มเวลาราชการ หลังจากสำเร็จ
 34 การศึกษาแล้ว ให้มหาวิทยาลัยต่อสัญญาจ้างต่อไปอีกสองปี ทั้งนี้ ระยะเวลาการศึกษาต่อและระยะเวลา
 ขยายต้องไม่เกินสี่ปี

เพราะฉะนั้นในหน้าที่ ๔๐ ก็จะนำอาจารย์ที่ตรงกับหัวข้อมาใส่ในตารางทั้งหมด เช่น
 2 คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม อยู่ในระหว่างส่งผลประเมินการสอน จำนวน ๓ คน อยู่ระหว่างศึกษาต่อ
 ระดับปริญญาเอก ๒ คน และไม่มีข้อมูล ๓ คน รวม ๘ คน ขอให้พิจารณาเป็นรายบุคคลว่าจะอยู่ใน
 4 ข้อใด ประเด็นสำคัญคือที่ไม่มีข้อมูล จะมีทั้งหมด ๓๑ คน หากไม่มีข้อมูลเมื่อครบการต่อสัญญาจะทำการ
 เลิกจ้าง

6 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไพบุลย์ วิริยะวัฒน์ รองอธิการบดี แจ้งว่า พนักงานมหาวิทยาลัย
 สายวิชาการที่อยู่ระยะสัญญาที่ ๒ ตามข้อบังคับจะต้องเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการคือตำแหน่ง
 8 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ หากไม่ได้ตำแหน่งทางวิชาการ ข้อบังคับฉบับที่ ๓ ระบุว่าพนักงานมหาวิทยาลัยที่มี
 สัญญาจ้างอยู่ในระยะที่ ๒ ผู้ใดเมื่อสิ้นสุดสัญญาจ้างแล้วยังไม่ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการเป็น
 10 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ มหาวิทยาลัยจะพิจารณาต่อสัญญาให้อีกก็ได้ตามที่เห็นสมควร ซึ่งผู้มีอำนาจพิจารณา
 การต่อสัญญาคืออธิการบดี คณะทำงานได้ร่างประกาศไว้แล้ว คือจะต่อสัญญาให้อีก ๒ ปี และจะต้อง
 12 เป็นไปตามเงื่อนไขที่ระบุไว้ เช่น ได้ยื่นประเมินการสอนแล้วหรืออยู่ระหว่างการลาศึกษาต่อ หรือ
 ตามเกณฑ์ทั้ง ๕ ข้อ และสิ่งที่น่าเป็นห่วงคือไม่มีข้อมูลมีทั้งหมด ๓๑ คน สังกัดคณะเทคโนโลยี
 14 อุตสาหกรรม ๓ คน คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ๕ คน คณะวิทยาการจัดการ ๑๒ คน
 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ๘ คน และวิทยาลัยการฝึกหัดครู ๓ คน เป็นกลุ่มที่น่าเป็นห่วง จึงขอ
 16 นำเสนอคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเพื่อให้ร่วมกันพิจารณาร่างประกาศที่ได้จัดทำขึ้นว่า
 คณะกรรมการมีความเห็นอย่างไรเหมาะสมหรือไม่ หากเห็นชอบอย่างไรก็ให้ดำเนินการให้เรียบร้อย
 18 เพราะหากประกาศโดยเร็ว ผู้ที่ไม่มีข้อมูลทั้งหมด ๓๑ คน จะได้จัดการตนเองให้เรียบร้อย

รองศาสตราจารย์ ดร.สุพจน์ แสงเงิน คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ แจ้งว่า
 20 การจัดทำประกาศเช่นนี้ก็เป็นกรช่วยเหลืออาจารย์พอสมควร ส่วนตัวเห็นว่าอาจารย์น่าจะเข้าเกณฑ์ได้ทุก
 คน ประเด็นที่ ๑ ข้อที่ ๑ ให้ส่งเอกสารประเมินการสอนซึ่งข้อดังกล่าวนี้สามารถทำได้ ประเด็นที่ ๒
 22 คือ วงเล็บ ๔ ในเอกสารจะไม่มีข้อมูลจะเกิดการสับสน อาจจะตีความว่าแต่ละคณะข้อมูลไม่สมบูรณ์
 ควรใช้เป็นยังไม่ได้ดำเนินการ

24 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไพบุลย์ วิริยะวัฒน์ รองอธิการบดี แจ้งว่า ความหมายคือ ไม่มีข้อมูล
 ที่กลุ่มงานสภามหาวิทยาลัยในการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ จึงใส่ว่าไม่มีข้อมูล แต่จริงแล้วข้อมูลที่
 26 อาจารย์แต่ละคนน่าจะมี คณบดีควรติดตามอาจารย์แต่ละคนว่าขณะนี้อยู่ในขั้นตอนใด เพราะเงื่อนไขเวลา
 จะครบกำหนดสัญญาแล้ว ซึ่งมหาวิทยาลัยจึงได้ทำประกาศเพื่อให้ท่านได้ปรับตัวเข้าสู่เงื่อนไขในวงเล็บที่
 28 ๑ ไม่เช่นนั้นมหาวิทยาลัยจะไม่ต่อสัญญา จะเน้นที่ประกาศที่ได้ยกร่างมานั้นว่ามีความเห็นอย่างไร
 มีข้อเสนอเพิ่มเติมหรือไม่ จะได้เสนออธิการบดีลงนามและนำประกาศไปใช้ ซึ่งร่างประกาศได้ผ่าน
 30 คณะกรรมการประสานและติดตามแล้วได้หารือกันมาพอสมควร เพียงแต่ไม่ใช่หัวหน้าหน่วยงานที่จะกำกับ
 ดูแลอาจารย์สายวิชาการ จึงต้องการให้หัวหน้าหน่วยงานพิจารณาให้ความเห็น

32 รองศาสตราจารย์ ดร.สุพจน์ แสงเงิน คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ แจ้งว่า
 ประกาศ (๔) สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอก นับตั้งแต่สภามหาวิทยาลัยอนุมัติ มาแล้วไม่เกินหนึ่งปี
 34 ก่อนสิ้นสุดสัญญาจ้างระยะที่ ๒ ให้มหาวิทยาลัยต่อสัญญาจ้างอีกสองปี หากคนที่เกิน ๒ ปีจะไม่
 เข้าเกณฑ์ใช้หรือไม่

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไพบุลย์ วิริยะวัฒนะ รองอธิการบดี ชี้แจงว่า จะต้องเป็นผู้ที่จบระดับ
2 ปริญญาเอกไม่เกิน ๑ ปี ถือว่าเป็นไปตามเกณฑ์ (๔) ซึ่งจะได้รับการขยายเวลา ๒ ปี ตามประกาศ

รองศาสตราจารย์พิเศษกัลยา แสงเรือง รองอธิการบดี แจ้งว่า จะวิเคราะห์เป็นรายบุคคล
4 ประกาศนี้จะเป็นประโยชน์ต่ออาจารย์พอสมควร นอกจากอาจารย์ทั้ง ๓๑ คนในส่วนที่ไม่มีข้อมูล จะต้อง
ส่งผลงานภายในวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๐ ก่อน ๑ เล่ม

6 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไพบุลย์ วิริยะวัฒนะ รองอธิการบดี แจ้งว่า ในวันที่ ๒๐ สิงหาคม
๒๕๖๐ จะต้องยื่นผลงานที่สำนักงานสภามหาวิทยาลัยเพื่อขอประเมินการสอน โดยมีเอกสารประกอบ
8 การสอน ๑ เล่ม

รองศาสตราจารย์พิเศษกัลยา แสงเรือง รองอธิการบดี แจ้งว่า ขอให้คณะกรรมการบริหาร
10 มหาวิทยาลัยร่วมกันพิจารณาในเอกสารหน้าที่ ๔๑ - ๔๔ จะเป็นเอกสารแนบท้ายประกาศเพื่อให้อาจารย์
ได้ใส่ข้อมูลเพราะจะต้องมีคณะกรรมการพิจารณา จะมีทั้งหมด ๔ ตอน ดังนี้ ตอนที่ ๑ ข้อมูลทั่วไป
12 (ผู้รับการพิจารณาเป็นผู้กรอกข้อมูล) ตอนที่ ๒ ข้อมูลสำหรับการพิจารณาเพื่อต่อสัญญา (ผู้รับการ
พิจารณาเป็นผู้กรอกข้อมูล) ตอนที่ ๓ การพิจารณาและเสนอความเห็นการต่อสัญญาจ้างต่อมหาวิทยาลัย
14 (สำหรับคณะกรรมการ) และตอนที่ ๔ สรุปผลการพิจารณาและเสนอความเห็นการต่อสัญญาจ้างต่อ
มหาวิทยาลัย

16 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไพบุลย์ วิริยะวัฒนะ รองอธิการบดี แจ้งว่า คณบดีแต่ละคณะมี
ความเห็นอย่างไรเกี่ยวกับประกาศฉบับนี้ ทั้งรายละเอียดและเงื่อนไขต่างๆ เห็นชอบหรือไม่เพื่อที่จะ
18 ดำเนินการต่อไป

รองศาสตราจารย์ ดร.สุพจน์ แสงเงิน คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ แจ้งว่า สำหรับ
20 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จากประกาศข้อที่ ๑ - ๕ เห็นว่ามหาวิทยาลัยพยายามผลักดันให้
อาจารย์ทุกคนได้รับตำแหน่งทางวิชาการ อย่างน้อยเพียงแค่ออกเอกสารประกอบการสอนก็ถือว่าเข้า
22 กระบวนการดังกล่าว เพราะอาจารย์ทุกคนจะมีอยู่แล้ว ในส่วนของคณะคงไม่มีปัญหาใด

อาจารย์ ดร.ดิเรก พรสีมา คณบดีคณะวิทยาการจัดการฝึกหัดครู แจ้งว่า วิทยาลัยการฝึกหัดครู
24 เห็นชอบ ได้เชิญอาจารย์มาสอบถามแล้ว แต่คำตอบที่ได้รับไม่ชัดเจนว่าจะเริ่มดำเนินการเมื่อใด
แต่อาจารย์ได้แจ้งว่าจะดำเนินการให้แล้วเสร็จ

26 อาจารย์ ดร.พัฒนพงษ์ จันทรควง คณบดีคณะวิทยาการจัดการ แจ้งว่า อาจารย์ได้ฝากถามว่า
ประเด็นที่ ๑ อาจารย์บางคนอยู่ระหว่างสัญญาจ้างปีกว่า ประเด็นที่ ๒ อาจารย์ที่ช่วยงานมหาวิทยาลัย
28 สามารถนำมาคิดหรือไม่ และส่วนที่ต่อสัญญา ๒ ปี ขอให้ต่อมากกว่าได้หรือไม่เพราะบางคนทำ ๓ - ๔ ปี
ถึงจะทราบผล และอาจารย์ก็ถามว่าถ้าจะต่อสัญญานั้นต่อถึง ๔ ปีเลยหรือไม่ และจะนำกลับไปหารือกับ
30 อาจารย์ที่คณะอีกครั้ง

รองศาสตราจารย์พิเศษกัลยา แสงเรือง รองอธิการบดี ชี้แจงว่า ประเด็นที่ ๑ ตามที่ได้จัดทำไว้
32 กรณีอาจารย์ที่ช่วยเหลืองานมหาวิทยาลัย คณะกรรมการแจ้งว่าเมื่อพิจารณาแล้วจะมีประเด็นว่าอาจารย์
บางคนช่วยงานแต่จะช่วยน้อยหรือมากก็แล้วแต่งาน จึงถือว่าถ้าช่วยงานมหาวิทยาลัยก็จะมีคะแนนเพิ่มมี
34 ภาระงาน ประเด็นที่ ๒ คณะทำงานได้หารือและเอื้อประโยชน์อาจารย์มากปัจจุบันถ้าประกาศฉบับนี้

ออกไปจะทำให้คลายความกังวลได้ ถ้าวิน ๖ ปี มหาวิทยาลัยได้ให้โอกาสและสนับสนุนแล้ว ต่อจากนี้
2 คือตนเองจะต้องช่วยเหลือตนเอง ๒ ปี อย่าให้เป็น ๔ ปีเพราะจะทำให้ต้องมาตามกันอีก

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไพบุลย์ วิริยะวัฒน์ รองอธิการบดี แจ้งว่า หากเห็นชอบในหลักการ
4 มหาวิทยาลัยก็จะดำเนินการต่อ ส่วนรายละเอียดขอให้ทุกท่านไปศึกษาว่าจะต้องใส่ข้อมูลในสัญญา ๒
ปีที่จะต้องมีส่วนใดไม่ถูกต้องหรือไม่ชัดเจนให้ติดต่อรองศาสตราจารย์พิเศษกัลยา แสงเรือง
6 รองอธิการบดี เพื่อดำเนินการแก้ไข

รองศาสตราจารย์พิเศษกัลยา แสงเรือง รองอธิการบดี แจ้งว่า เอกสารหน้าที่ ๔๕ - ๔๘ เป็น
8 สัญญาจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย รายละเอียดข้อ ๑ มหาวิทยาลัยตกลงจ้าง และพนักงานมหาวิทยาลัย
ตกลงปฏิบัติงานให้แก่มหาวิทยาลัย ระยะเวลา ๒ ปี เป็นสำคัญ ส่วนใน ๒ ปีถ้าหากอยู่ใน ๒ ปี
10 ในเอกสารหน้าที่ ๔๗ ข้อ ๑๐ (๑) - (๘) เช่น (๑) หากทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดอาญา
โดยเจตนาแก่มหาวิทยาลัย จะไม่ได้อยู่ ๒ ปีตลอดตามสัญญา เพราะในข้อ ๑๑ (๖) สิ้นสุดสัญญาตาม
12 ข้อ ๑๐ จะถือว่า ๒ ปีจะได้อยู่นั้นไม่ใช่ ขอให้หัวหน้าหน่วยงานไปทำความเข้าใจแก่อาจารย์ด้วยจะได้
เข้าใจตรงกัน ขอให้คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยร่วมกันพิจารณาว่ามีข้อความใดไม่ถูกต้องชัดเจน
14 ขอให้แจ้งเพื่อนำไปปรับปรุงแก้ไขต่อไป

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไพบุลย์ วิริยะวัฒน์ รองอธิการบดี แจ้งว่า ที่ประชุมเห็นชอบใน
16 หลักการเรื่องร่างประกาศ ส่วนรายละเอียดต่างๆ ขอให้หัวหน้าหน่วยงานพิจารณามีข้อแก้ไขหรือ
ข้อเสนอแนะใดให้แจ้งที่รองศาสตราจารย์พิเศษกัลยา แสงเรือง รองอธิการบดี ส่วนเรื่องกำหนดวัน
18 มหาวิทยาลัยจะทำเรื่องแจ้งให้ทุกหน่วยงานทราบถึงกำหนดวันยื่นเอกสารประกอบการสอนที่สำนักงาน
สภามหาวิทยาลัย เพื่อขอรับการประเมินการสอน

รองศาสตราจารย์พิเศษกัลยา แสงเรือง รองอธิการบดี แจ้งว่า จะกำหนดวันส่งการแจ้งปรับ
แก้ไขข้อมูลจะดีหรือไม่ เมื่อถึงกำหนดจะดำเนินการจัดทำประกาศเสนออธิการบดีลงนาม

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไพบุลย์ วิริยะวัฒน์ รองอธิการบดี แจ้งว่า หากมีข้อเสนอแนะหรือมี
แก้ไขข้อมูล ขอให้แจ้งภายในวันศุกร์ที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๐ และจะดำเนินการต่อไป

รองศาสตราจารย์ ดร.สุพจน์ แสงเงิน คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เพิ่มเติมว่า
การต่อสัญญาควรนำเอกสารประกอบการสอนมาเป็นเอกสารประกอบในการต่อสัญญาด้วย จะได้เป็น
26 เงื่อนไขที่จะดำเนินการต่อไป

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการ (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร เรื่อง หลักเกณฑ์การ
28 พิจารณาต่อสัญญาจ้างพนักงานมหาวิทยาลัย ประเภทตำแหน่งวิชาการที่สิ้นสุดสัญญาจ้างแล้วยังไม่ได้รับ
แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการเป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์

30

๓.๒ การดำเนินการเกี่ยวกับวารสารวิชาการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ณรงค์ศักดิ์ จักรกรณ ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา รายงานที่
ประชุมว่า มติที่ประชุมกองบรรณาธิการการจัดทำวารสารวิชาการ ซึ่งได้จัดประชุมเมื่อวันอังคารที่ ๓๐
34 พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ เวลา ๑๕.๐๐ น. ณ ห้องประชุมสถาบันวิจัยและพัฒนา ที่ประชุมได้
ปรึกษาหารือกัน สรุปและเสนอทางเลือกเพื่อให้คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยพิจารณา ดังนี้

ทางเลือกที่ ๑ วารสารวิชาการอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของสถาบันวิจัยและพัฒนา แต่ขอ
2 ปรับเปลี่ยนกองบรรณาธิการ

ทางเลือกที่ ๒ บรรณาธิการวารสารวิชาการ ขอเสนอการปรับเปลี่ยนการบริหารจัดการให้อยู่
4 ภายใต้การกำกับดูแลของคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

อาจารย์จู่ไร วรศักดิ์โยธิน รองอธิการบดี แจ้งว่า ปัญหาเรื่องวารสารวิชาการ สาขามนุษยศาสตร์
6 และสังคมศาสตร์ มีปัญหามานานแล้ว ตั้งแต่เรื่องการเบิกจ่ายค่าจ้างการจัดทำวารสารซึ่งเป็นปัญหาใหญ่
มากและได้รับการตรวจสอบจากสำนักตรวจเงินแผ่นดิน ต่อมาปัญหาในเรื่องการจัดสรรงบประมาณ
8 เพราะงบประมาณถูกจัดสรรไว้ที่สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนก็จะมีปัญหาเช่นกันในเรื่องการ
เบิกจ่าย จึงจัดประชุมและมีมติว่าจะรวมวารสารวิชาการไว้ที่เดียวกัน โดยให้อยู่ที่สถาบันวิจัยและ
10 พัฒนาและให้สถาบันวิจัยและพัฒนาเป็นผู้ดูแลทั้งหมด เช่น เรื่องงบประมาณการเบิกจ่าย ยกเว้น
การจัดการภายในของวารสารวิชาการที่ไม่สามารถเข้าไปจัดการให้เป็นระบบได้ และระบบที่มีอยู่เดิมไม่
12 สามารถที่จะแก้ไขได้ เรื่องนี้ถึงแม้ว่าเป็นเรื่องความลับแต่ทุกคนก็ทราบว่ามีเรื่องการรับเงินในการจัดทำ
วารสารวิชาการ ซึ่งเป็นปัญหาอยู่ในขณะนี้ หากมหาวิทยาลัยปล่อยให้ดำเนินการเช่นนี้ต่อไปก็จะยิ่งเกิด
14 ปัญหา ได้เชิญอาจารย์ ดร.ภาณุพงศ์ สามารถ บรรณาธิการ มาร่วมหารือ ก็เข้าใจเพราะอาจารย์ได้ทำ
วารสารวิชาการมาตั้งแต่เริ่มต้นก็อาจจะเสียตายพอสมควร ซึ่งแจ้งว่าขอให้ไปอยู่ในความดูแลของ
16 คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จึงได้สอบถามว่าอาจารย์มีเหตุผลใดจึงอยากให้อยู่ในความดูแลของ
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ได้รับคำตอบว่าชี้แจงเกิดขึ้นสถาบันวิจัยและพัฒนา และแจ้งว่ามี
18 ปัญหาภายในแต่ไม่สามารถพูดได้ ฉะนั้นควรจะพิจารณาว่าจะให้ปัญหาที่พูดไม่ได้เป็นปัญหาต่อไปหรือไม่
หากวารสารฉบับนี้ถือว่าเป็นวารสารของมหาวิทยาลัย แรกทั้ง ๓ ฉบับจะอยู่ในฐาน ๒ ทั้งหมด ซึ่ง
20 สามารถผลักดันให้อยู่ในฐาน ๑ ได้แล้ว ๒ ฉบับ ซึ่งจะเหลือ ๑ เล่มที่อยู่ในฐาน ๒ ถ้าปล่อยต่อไปจะ
ทำให้หลุดจากฐาน ๒ เพราะเมื่อจัดพิมพ์วารสารภายในจะต้องมีการตรวจสอบอย่างชัดเจนในเรื่องการ
22 ออกวารสารให้ตรงเวลา ฉบับที่ผ่านมามีออกเกินเวลา ๖ เดือน และต้องลดจำนวนเรื่องลงจาก ๓๐ เรื่อง
เหลือเพียง ๑๕ เรื่อง เพราะไม่เช่นนั้นวารสารและออกไม่ทันเวลา ปัจจุบันมีเรื่องอยู่ในกองทั้งสิ้น ๗๒
24 เรื่อง และอาจารย์ก็แจ้งว่าหากให้ไปอยู่ที่คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จะจัดทำวารสารให้ทันที ๒
เล่ม ๖๐ เรื่อง และแนวทางอีกหนึ่งทางเลือกคือ ให้นำมาไว้ที่สถาบันวิจัยและพัฒนาโดยเปลี่ยน
26 บรรณาธิการ ซึ่งอาจารย์ได้ยืนยันว่าได้หารือกับรองศาสตราจารย์ ดร.สุพจน์ แสงเงิน คณบดีคณะ
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์แล้ว คณบดียินดีแต่ในการประชุมครั้งนี้อาจารย์ไม่ได้เข้าร่วมประชุมเพื่อมา
28 ยืนยัน จึงเสนอคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยพิจารณา

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไพบูลย์ วิริยะวัฒน์ รองอธิการบดี แจ้งว่า ขอแสดงความเห็นจากที่ได้
30 มีส่วนร่วมคือต้องเข้าไปแก้ไขปัญหาเรื่องการจ้างพิมพ์วารสาร โดยที่ตนเองไม่มีอำนาจในการจัดซื้อ
จัดจ้าง ในวงเงินประมาณ ๒๐๐,๐๐๐ บาท เพราะฉะนั้นจึงไม่ถูกต้องตามระเบียบพัสดุ ทำให้ไม่สามารถ
32 เบิกจ่ายเงินได้ ซึ่งบริษัทรับจ้างก็ได้ติดตามทวงถามแต่มหาวิทยาลัยก็ไม่สามารถจ่ายเงินได้เนื่องจากผู้ที่
ดำเนินการนั้นไม่มีอำนาจ จึงทำให้วารสารฉบับนี้ล้อยอกอยู่กับกองบรรณาธิการที่ไม่มีสังกัด เมื่อไม่มีสังกัด
34 งบประมาณก็จะถูกโยนไปมา ที่ผ่านมามีเคยตั้งไว้ที่สำนักงานอธิการบดี สำนักส่งเสริมวิชาการและงาน
ทะเบียน นี่คือนโยบายเนื่องจากไร้สังกัดนี่คือประเด็นที่ ๑ เป็นเรื่องที่ใช้เวลานานในการแก้ไขกว่าจะ

ดำเนินการแล้วเสร็จ ประเด็นที่ ๒ มีกองบรรณาธิการอยู่ที่อาคารฝึกประสบการณ์วิชาชีพเชิงบูรณาการ
 2 แล้วถูกรื้อเรียนว่ามีการสังสรรค์ มีการร้องคาราโอเกะ จนต้องยุบห้องดังกล่าวและย้ายมาสังกัด
 สถาบันวิจัยและพัฒนา ไม่มีเจ้าหน้าที่กองบรรณาธิการเมื่อจะทำงานต้องยืมเจ้าหน้าที่ของสำนักศึกษาทั่วไป
 4 จึงเกิดปัญหาในการแย่งบุคลากร ประเด็นที่ ๓ มีผู้ร้องเรียนว่าไปเรียกเงินจากการรับเรื่องไปตีพิมพ์
 ซึ่งการตีพิมพ์วารสารของมหาวิทยาลัยไม่มีระเบียบให้เรียกเก็บเงิน ที่แจ้งว่าขอย้ายไปอยู่ที่คณะ
 6 มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ส่วนตัวไม่เห็นด้วย เพราะการไปอยู่ที่คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์นั้น
 คณะก็ต้องจัดสรรงบประมาณเพื่อออกวารสารทุกปี คณะดีอาจจะเห็นชอบที่จะให้ไปอยู่ที่คณะแต่ไม่
 8 แน่ใจว่าคณะดีรุ่นต่อไปจะเห็นชอบหรือไม่ หากไม่เห็นชอบก็จะไม่ดำเนินการจัดทำวารสาร โดยส่วนตัวจะ
 ทำงานตามระบบ จะไม่ทำงานตามคนหากทำเช่นนั้นองค์กรจะไม่สามารถขับเคลื่อนไปได้ ให้งานอยู่ตาม
 10 ระบบและจัดคนเข้าไปทำตามระบบที่วางไว้ เพราะฉะนั้นที่ดำเนินการภายใต้การกำกับดูแลของสถาบันวิจัย
 และพัฒนานั้นถูกต้องแล้ว ส่วนตัวไม่ต้องการให้ไปคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และไม่ต้องการให้
 12 ยุบวารสารวิชาการ ให้เดินหน้าต่อไปโดยให้มาที่สถาบันวิจัยและพัฒนาและแต่งตั้งบรรณาธิการใหม่ที่
 สามารถดำเนินการต่อไปให้พัฒนายิ่งขึ้น

14 อาจารย์ ดร.พัฒนาพงษ์ จันทร์คง คณบดีคณะวิทยาการจัดการ เสนอว่า วารสารที่อยู่ในฐาน ๒
 แต่ว่าหลักเกณฑ์เมื่อดำเนินการตีพิมพ์แล้วฐาน ๒ จะง่ายกว่าฐาน ๑ เพราะฉะนั้นถ้ามีปริญญาโทที่ยังต้อง
 16 ใช้เห็นควรว่าจะต้องให้ดำเนินการต่อ การบริหารจัดการเห็นว่าควรจะอยู่ในหน่วยงานเดียวกัน ยกเว้นว่าแต่
 ละคณะมีการดำเนินการก็เห็นด้วย แต่ส่วนใหญ่คณะก็จะมีวารสารวิชาการแต่ไม่เข้าฐาน

18 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประกาศิต โสไกร คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม เสนอว่า เห็นด้วยกับ
 อาจารย์ ดร.พัฒนาพงษ์ จันทร์คง คณบดีคณะวิทยาการจัดการ ว่าควรจะอยู่ที่ส่วนกลาง ของคณะก็มี
 20 วารสารแต่ไม่ได้เข้าฐาน

อาจารย์ ดร.ดิเรก พรสีมา คณบดีคณะวิทยาลัยการฝึกหัดครู เสนอว่า เห็นคล้ายกับอาจารย์
 22 ดร.พัฒนาพงษ์ จันทร์คง คณบดีคณะวิทยาการจัดการ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ประกาศิต โสไกร คณบดี
 คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม เพราะมหาวิทยาลัยใหญ่มากถ้าจะสร้างความเข้มแข็งให้กับวารสารวิชาการให้
 24 ขึ้นสู่ฐาน ๑ และขึ้นสู่ฐานระหว่างประเทศก็จะทำได้ง่ายกว่า

รองศาสตราจารย์ ดร.สุพจน์ แสงเงิน คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เสนอว่า
 26 ใช้ฐานใดในการมอง หากใช้ฐานความเป็นอิสระในด้านวิชาการ หากใช้ฐานด้านคุณภาพ ซึ่งก็จะมองไปคน
 ละอย่าง ไม่ทราบว่าจะมาเป็นอย่างไร ทราบเพียงว่าวารสารวิชาการเริ่มต้นเมื่อ ๕ ปีที่แล้ว เกิดจาก
 28 อาจารย์คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์เสนอว่าจะทำวารสารวิชาการของคณะจึงได้เรียนปรึกษา
 รองศาสตราจารย์ ดร.เป็รื่อง กิจรัตน์ภร อดีตอธิการบดี ได้รับการสนับสนุนและตั้งสำนักงานที่อาคาร ๔
 30 และต่อมาสมัยรองศาสตราจารย์ ดร.พงศ์ หรดาล อดีตอธิการบดี ได้แจ้งว่าเพื่อให้ความเป็นเอกภาพ
 ให้รวมกันที่สถาบันวิจัยและพัฒนา เพื่อจะได้เห็นภาพรวมการดำเนินงานของวารสาร จะให้รวมกันก็ไม่ขัด
 32 เพราะทำอย่างไรก็ได้ให้มีคุณภาพ ซึ่งจะกำกับดูแลโดยสถาบันวิจัยและพัฒนา ได้รับแจ้งว่าจะนำเสนอคณะ
 กรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ประเด็นที่ ๑ หากอยู่แล้วมีการพัฒนายิ่งให้ดำเนินการต่อไปไม่มีปัญหา
 34 ประเด็นที่ ๒ หากให้อยู่คณะก็ดีคณะจะได้มีความเป็นอิสระในการพัฒนา หากไม่พร้อมก็ให้อยู่ที่ส่วนกลาง
 จะอยู่ที่ใดก็ไม่มีปัญหาเพราะอาจารย์ก็สามารถมาดำเนินการได้อยู่แล้ว

ประธาน กล่าวว่า จากที่ผ่านมาจะมีปัญหาและพยายามแก้ไขมาโดยตลอด สิ่งในส่วนกลางกังวล
 2 คือเรื่องของคุณภาพว่าจะถูกปรับลงมาจากฐาน ๒ เรื่องการบริหารจัดการไม่ต้องการให้การบริหารจัดการ
 มาเป็นเงื่อนไขของการทำให้เกิดปัญหา ถ้าจัดระบบมาเช่นนี้แล้วก็ควรจะดำเนินการร่วมกัน จะต้องอธิบาย
 4 ก่อนว่าควรจะคงอยู่หรือควรจะยกเลิก ที่มติเห็นว่าหากมีวารสารที่มีคุณภาพเพียงจำนวนมากฉบับเท่าใดยัง
 แสดงถึงศักยภาพของมหาวิทยาลัย เพราะฉะนั้นให้ยังคงอยู่แต่ควรแก้ปัญหาในส่วนที่เกิดขึ้น ควรบริหาร
 6 จัดการไม่ให้เกิดปัญหาในเรื่องที่พูดได้หรือพูดไม่ได้ ให้จัดระบบเป็นระบบเดียวกันทั้งหมด เนื่องจาก
 มหาวิทยาลัยยังไม่ใหญ่พอที่จะไปแยกทำเอกสารด้วยตนเองเพราะอย่างไรจะต้องใช้งบประมาณ เพื่อให้เกิด
 8 ความสะดวกในการบริหารจัดการเกี่ยวกับงบประมาณ และการสนับสนุน ในฐานะที่สถาบันวิจัยและพัฒนา
 รับผิดชอบเรื่องนี้อยู่แล้วให้รับผิดชอบในเรื่องนี้ต่อไป โดยปรับระบบของวารสารฉบับนี้ต่อไป

10 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ณรงค์ศักดิ์ จักรกรณีย์ ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา แจ้งว่า ถ้ามติ
 เป็นเช่นนี้ สถาบันวิจัยและพัฒนาจะตั้งกองบรรณาธิการดูแลวารสารนี้ต่อไป และงานในระบบจะมี
 12 ประมาณ ๗๐ เรื่อง เมื่อมีมติให้แจ้งสถาบันวิจัยและพัฒนาหรือกองบรรณาธิการเพื่อดำเนินการต่อไป

ประธาน กล่าวว่า ให้ดำเนินการต่อไปโดยการกำกับดูแลของสถาบันวิจัยและพัฒนา ขอให้แต่งตั้ง
 14 คณะกรรมการเพื่อทบทวนวารสารฉบับนี้ว่าทิศทางการดำเนินงานขณะนี้ จะเปลี่ยนทิศทางหรือไม่ ถ้าเป็น
 วารสารของมหาวิทยาลัย ๑. คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ อยู่ฐาน ๑ จำนวน ๑ ฉบับ ถ้าหาก
 16 จะเน้นจุดเน้นอีก ๑ เรื่อง คือเรื่องการผลิตครูในฐานะที่มหาวิทยาลัยเน้นการผลิตครูเป็นอันดับ ๑ จะนำ
 เรื่องนี้มาเป็นนโยบายในวารสารฉบับนี้หรือไม่ ขอให้หน้าไปหาหรือซึ่งหมายความว่าวารสารใช้ชื่อเดิมแต่จุดเน้น
 18 จะเน้นในเรื่องของการเรียนการสอนหรือไม่ หรือจะเน้นวิชาการทั่วไป ต้องการให้คณะกรรมการที่แต่งตั้ง
 ใหม่มาพิจารณาาร่วมกัน และกำหนดเป็นนโยบาย เรื่องนี้จะไม่ใช่ในนโยบายของสถาบันวิจัยและพัฒนา ซึ่ง
 20 สถาบันวิจัยและพัฒนาทำหน้าที่กำกับดูแล ส่วนนโยบายของวารสารและทิศทางการทำงานจะเป็นหน้าที่
 ของคณะกรรมการ

22 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ณรงค์ศักดิ์ จักรกรณีย์ ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา แจ้งว่า ระบบ
 การจัดการที่มีอยู่ในวารสาร ๓ ฉบับ จะมีกองบรรณาธิการของแต่ละฉบับ โจทย์เฉพาะหน้าคือจะมี
 24 บทความอยู่ในระบบ จะต้องจัดการตีพิมพ์เพื่อให้ทันต่อเวลา ซึ่งจะต้องตั้งกองบรรณาธิการเพื่อมา
 ขับเคลื่อนงาน หากมติเช่นนี้ สถาบันวิจัยและพัฒนาจะหารือกับคณะกรรมการที่ได้คุยไว้แล้วบางส่วนเพื่อ
 26 เป็นกองบรรณาธิการ เพื่อจะมาดูแลบริหารจัดการงานที่อยู่ในระบบ เพื่อให้เกิดการตีพิมพ์ภายใต้บทความ
 ในระบบที่จะต้องรับผิดชอบ หากจะเปลี่ยนนโยบายหรืออย่างไรนั้นจะต้องนัดหารืออีกครั้ง จะต้อง
 28 รับผิดชอบต่อความที่อยู่ในระบบก่อน

ประธาน กล่าวว่า ปัจจุบันกองบรรณาธิการมี ๘ ท่าน ที่ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ณรงค์ศักดิ์
 30 จักรกรณีย์ ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา ได้กล่าวไว้จะเปลี่ยนใหม่ทั้งหมดหรือเพิ่มเติม หากเปลี่ยน
 ใหม่ทั้งหมดจะต้องชี้แจงให้กองบรรณาธิการเก่าทราบเหตุผล เกรงว่าจะเกิดปัญหา ต้องการให้สถาบันวิจัย
 32 และพัฒนาดูแลระบบทั้งหมดส่วนกรรมการกองบรรณาธิการต้องการให้คัดเลือกมาโดยคณะกรรมการ
 ไม่ต้องการให้ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ณรงค์ศักดิ์ จักรกรณีย์ ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนาเป็นผู้แต่งตั้งขึ้นมาเอง

รองศาสตราจารย์ ดร.สุพจน์ แสงเงิน คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ แจ้งว่า ขอให้
 2 สถาบันวิจัยและพัฒนาชี้แจงให้กองบรรณาธิการทราบเหตุผลว่าเพราะเหตุใดจึงเปลี่ยนแปลงกอง
 บรรณาธิการใหม่ให้ชัดเจน เพราะว่ากองบรรณาธิการนี้ได้ดำเนินการมาตั้งแต่เริ่มต้น

4 ประธาน กล่าวว่า ขอให้ชี้แจงให้กองบรรณาธิการทราบเหตุผลการเปลี่ยนแปลงกองบรรณาธิการ
 ใหม่ และเบื้องต้นให้นำบทความทั้ง ๖๐ บทความออกตีพิมพ์ก่อน สำหรับรายละเอียดการบริหารจัดการ
 6 นั้นให้หารือกันอีกครั้ง

มติที่ประชุม ให้ดำเนินงานวารสารวิชาการต่อไปโดยการกำกับดูแลของสถาบันวิจัยและพัฒนา
 8 โดยแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน

10 ๓.๓ การตรวจประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา ๒๕๕๙

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โองการ วณิชชีวะ ผู้ช่วยอธิการบดี รายงานที่ประชุมว่า จะมีการตรวจ
 12 ประกันคุณภาพการศึกษาของทุกหน่วยงาน ซึ่งในปีนี้คณะกรรมการให้คำแนะนำว่านอกจากจะมีการตรวจ
 ระดับคณะแล้วมหาวิทยาลัยควรมีการตรวจในหน่วยงานที่มีพันธกิจที่สภามหาวิทยาลัยมอบหมาย เช่น
 14 สถาบันวิจัยและพัฒนาจะดูแลเรื่องการวิจัย จึงเป็นที่มาของการตรวจประกันคุณภาพการศึกษาในระดับ
 หน่วยงาน ซึ่งในปีนี้วิทยาลัยชัยบาดาลพัฒนาได้แจ้งว่าเนื่องจากเป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่ตามที่
 16 สภามหาวิทยาลัยกำหนดให้แต่เป็นงานใหม่จึงขออนุญาตไม่ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา นอกจากนั้นจะ
 มีการตรวจประกันคุณภาพการศึกษาทุกหน่วยงานที่เทียบเท่า

18 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไพบุลย์ วิริยะวัฒน์ รองอธิการบดี แจ้งว่า หน่วยงานระดับคณะจะ
 ทราบหน้าที่ของตนเองแล้วว่าต้องเตรียมตัวรอรับการตรวจประเมิน

20 อาจารย์ ดร.พัฒนพงษ์ จันทร์ควง คณบดีคณะวิทยาการจัดการ แจ้งว่า ปีที่แล้วได้รับการ
 ประเมิน ประธานและคณะกรรมการตรวจประเมินขอให้ทุกหน่วยงานที่อยู่ในโครงสร้างทำการประเมิน
 22 ตนเองไม่ได้ตรวจประกันคุณภาพ การประเมินตนเองทุกหน่วยงาน หมายความว่า ไม่ได้นำตัวชี้วัดของ
 สกอ. มาเป็นเกณฑ์ หน่วยงานที่ตั้งมาตามโครงสร้างหรือตามมติสภามหาวิทยาลัยให้ประเมินตนเองตาม
 24 พันธกิจของตนเอง ยกตัวอย่างเช่น วิทยาลัยชัยบาดาลพัฒนาปีที่แล้วได้ดำเนินการทำอะไร แล้วสรุปผลว่า
 ที่ได้ดำเนินการนั้นได้ทำอะไรและได้อะไร เพราะฉะนั้นต้องขอตรวจสอบเนื่องจากเกรงว่าประธานตรวจ
 26 ประเมินจะไม่ให้คะแนน เพียงให้วิทยาลัยชัยบาดาลพัฒนาประเมินตนเองมา สำหรับหน่วยงานที่อยู่ใน
 โครงสร้างจะต้องดำเนินการตามพันธกิจว่าจะดำเนินการอะไรจะต้องประเมินตนเองตามที่ได้แจ้งไว้
 28 ส่วนหน่วยงานระดับคณะจะต้องประเมินตามเกณฑ์ของ สกอ. เฉพาะคณะกับหลักสูตร

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไพบุลย์ วิริยะวัฒน์ รองอธิการบดี แจ้งว่า หากดูในเอกสาร
 30 ประกอบการประชุมหน้าที่ ๖๗ หน่วยงานตามโครงสร้างก็คือคณะที่มีการผลิตบัณฑิต จะเป็นไปตาม
 พันธกิจอยู่แล้ว จะมีหน่วยงาน สำนักที่อยู่ตามโครงสร้างคือ สำนักงานอธิการบดี สำนักวิทยบริการและ
 32 เทคโนโลยีสารสนเทศ สถาบันวิจัยและพัฒนา สำนักศิลปะและวัฒนธรรม และสำนักส่งเสริมวิชาการและ
 งานทะเบียน และหน่วยงานที่จัดตั้งภายในที่อยู่ภายใต้ของสภามหาวิทยาลัย เช่น พุทธวิद्याลัย บัณฑิต
 34 วิทยาลัย วิทยาลัยนานาชาติพระนคร สำนักบริการวิชาการและฝึกอบรม หน่วยงานทั้งหมดนี้จะต้อง
 ประเมินตนเองตามพันธกิจ ในความหมายนี้จะต้องทำ SAR หรือไม่

อาจารย์ ดร.พัฒน์พงษ์ จันทร์ควง คณบดีคณะวิทยาการจัดการ ชี้แจงว่า การประเมินตนเองก็
2 คือ SAR แต่ไม่เกี่ยวกับตัวชี้วัด

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โองการ วณิชชีวะ ผู้ช่วยอธิการบดี แจ้งว่า ได้มีการนัดประชุมทุก
4 หน่วยงานเพื่อตกลงร่วมกัน แต่ละหน่วยงานจะมีการทำเอกสารเป็นรูปเล่มและมีการประเมินตามพันธกิจ
ซึ่งได้ชี้แจงให้ทุกหน่วยงานทราบแล้ว

6 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไพบุลย์ วิริยะวัฒนะ รองอธิการบดี แจ้งว่า หากทุกหน่วยงานทราบ
รายละเอียดแล้วก็สามารถดำเนินการได้ แต่จะต้องแจ้งให้หัวหน้าหน่วยงานรับทราบหากลูกน้องดำเนินการ
8 โดยที่หัวหน้าหน่วยงานไม่รับทราบ จะไม่มีการกำกับ ติดตาม ซึ่งก็จะได้ผล เพราะฉะนั้นยืนยัน
คณะกรรมการตามเอกสารหน้า ๕๘ ได้มีการติดต่อประสานงานแล้ว ซึ่งคณะกรรมการจะเป็นบุคคลจาก
10 ภายนอกทั้งหมด ๕ ท่านตามรายละเอียดในเอกสาร และมี (ร่าง) คำสั่งแต่งตั้งผู้รับผิดชอบราย
องค์ประกอบตามตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๙ จะมี
12 ผู้รับผิดชอบตามตัวชี้วัดต่างๆ ในการประเมินคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย กำหนดการประเมิน
คุณภาพการศึกษาภายในระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา ๒๕๕๙ ระหว่างวันที่ ๑๘ - ๒๐ กันยายน
14 ๒๕๖๐ มีเวลาพอสมควรขอให้ทุกหน่วยงานเตรียมการให้เรียบร้อย

อาจารย์ ดร.พัฒน์พงษ์ จันทร์ควง คณบดีคณะวิทยาการจัดการ แจ้งว่า ปีที่แล้วมหาวิทยาลัย
16 ไม่ได้คะแนน ๑ ข้อ เนื่องจากหลักสูตรกับคณะไม่ได้นำผลประเมินเสนอสภามหาวิทยาลัย จึงทำผังเวลา
ว่าหลักสูตรจะต้องดำเนินการเสร็จในเดือนมิถุนายน และระดับคณะให้เสร็จภายในเดือนกรกฎาคม เพราะ
18 จะมีการประเมินในเดือนกันยายน จะได้นำผลการประเมินคณะกับหลักสูตรเสนอสภามหาวิทยาลัยในเดือน
สิงหาคม จะต้องนำเข้าสู่สภามหาวิทยาลัยหากไม่นำเข้าจะทำให้เสียคะแนนในส่วนนี้

20 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไพบุลย์ วิริยะวัฒนะ รองอธิการบดี แจ้งว่า ได้ลงนามคำสั่งของคณะ
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเรียบร้อยแล้ว ซึ่งแสดงว่าคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีกำลังเตรียมการ
22 ประเมินแล้ว สำหรับคณะอื่นๆ โปรดเตรียมการประเมินหลักสูตรและนำผลการประเมินเสนอ
สภามหาวิทยาลัยรับทราบ จะเห็นได้ว่าปัจจุบันนี้การประเมินเข้มข้นไปสู่ระดับสาขาวิชา สาขาวิชาจะต้อง
24 ทราบว่าตนเองมีภารกิจใดที่จะต้องดำเนินการและต้องดำเนินการตามกรอบเวลา ขอให้ทุกหน่วยงาน
เตรียมการวางแผนในการตรวจการประเมินคุณภาพการศึกษาให้เรียบร้อย

26 **มติที่ประชุม** รับทราบ มอบทุกหน่วยงานเตรียมความพร้อมในการตรวจประเมินคุณภาพภายใน

28 **๓.๔ การคัดเลือกบุคลากรเพื่อรับรางวัล “หม่อมงามจิตต์ บุรฉัตร” รางวัลเสริมสร้าง
คนดีมีคุณธรรม ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๐**

30 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไพบุลย์ วิริยะวัฒนะ รองอธิการบดี แจ้งว่า ตามที่ มูลนิธิอนุสรณ์หม่อม
งามจิตต์ บุรฉัตร ได้จัดให้มีการคัดเลือกอาจารย์ระดับอุดมศึกษาทั่วประเทศ ผู้ทรงคุณธรรม และ
32 จริยธรรมของนิสิต นักศึกษา เพื่อรับรางวัล “หม่อมงามจิตต์ บุรฉัตร” รางวัลเสริมสร้างคนดีมีคุณธรรม
ในงาน “หม่อมงามจิตต์ บุรฉัตร” งานสร้างเสริมคนดีมีคุณธรรม ครั้งที่ ๓๑ ในวันที่ ๑๘ ตุลาคม
34 ๒๕๖๐ โดยขอให้สถาบันอุดมศึกษาคัดเลือกอาจารย์ที่มีผลงานดีเด่นในการพัฒนาคุณธรรม และจริยธรรม
ของนิสิต นักศึกษาระดับอุดมศึกษา จำนวน ๑ คน โดยส่งใบสมัครไปยังมูลนิธิอนุสรณ์หม่อมงามจิตต์

บุรฉัตร ภายในวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๐ ซึ่งขณะนี้ มีหน่วยงานที่เสนอชื่อเพื่อรับการคัดเลือก ๒ ท่าน
 2 ได้แก่ วิทยาลัยการฝึกหัดครูเสนาอรองศาสตราจารย์ ดร.ศุภวรรณ เล็กวิไล และ คณะวิทยาการจัดการ
 เสนอผู้ช่วยศาสตราจารย์นิษฐา ทรัพย์เกษม

4 อาจารย์จู่ไร วรศักดิ์โยธิน รองอธิการบดี เพิ่มเติมว่า ที่ผ่านมาผู้ที่เคยได้รับรางวัลจะมี
 อาจารย์เอมอร วิศุกกาญจน์ , รองศาสตราจารย์กฤษณา ศักดิ์ศรี และรองศาสตราจารย์เกษม ช่วยพั่ง
 6 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไพบุลย์ วิริยะวัฒน์ รองอธิการบดี แจ้งว่า หากอาจารย์ที่เสนอชื่อไป
 ได้รับคัดเลือกให้ได้รับรางวัล มหาวิทยาลัยจะต้องจัดสรรงบประมาณในการจัดทำโล่ จะใช้วิธีการอย่างไร
 8 การคัดเลือกอาจารย์เพื่อส่งรายชื่อเสนอ

รองศาสตราจารย์ ดร.สุพจน์ แสงเงิน คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ แจ้งว่า จะต้อง
 10 ใช้ความรอบคอบเป็นอย่างยิ่งในการคัดเลือกเพราะถือว่าเป็นเกียรติแก่ตนเอง หากอาจารย์ท่านใดได้รับ
 รางวัลถือเป็นรางวัลที่ใหญ่พอสมควร ที่ผ่านมานั้นเอกสารจะเขียนมาเพียง ๒ แผ่น คงจะไม่เพียงพอ
 12 ข้อมูลจะต้องเป็นเล่ม เมื่อไม่มีข้อมูลการตัดสินใจให้ผู้ใดได้รับรางวัลหากเกิดการผิดพลาดก็จะมีปัญหา
 จากเอกสารประกอบการประชุม นั้น การเขียนจะต่างกัน เช่น รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภวรรณ เล็กวิไล
 14 จะเขียนตามแบบฟอร์ม ๖ ประเด็นตามหัวข้อที่กำหนดไว้ สำหรับผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิษฐา ทรัพย์เกษม
 จะไม่ได้เขียนตามประเด็นที่กำหนด เพราะฉะนั้นการเปรียบเทียบในเชิงสาระก็จะต่างกันอยู่แล้ว ยิ่งไม่มี
 16 เอกสารเป็นรูปเล่มความต่างก็จะเกิดขึ้น สรุปคือข้อมูลเพียงพอหรือไม่ในการพิจารณาคัดเลือกอาจารย์
 ทั้ง ๒ ท่านนี้

18 อาจารย์จู่ไร วรศักดิ์โยธิน รองอธิการบดี แจ้งว่า อาจารย์ทั้ง ๒ ท่าน ที่ได้มีรายชื่อเข้ามา
 คัดเลือกและที่แจ้งว่ามีข้อมูลไม่เพียงพอ นั้น หากท่านใดได้รับการคัดเลือกจะต้องมีการจัดทำเอกสาร
 20 เพิ่มเติม และต้องมีเอกสารประกอบ หากเห็นว่าข้อมูลไม่เพียงพอจะให้อาจารย์จัดทำข้อมูลมานำเสนอใหม่
 หรือว่าถ้าพิจารณาแล้วเป็นอาจารย์ท่านใด ให้ท่านนั้นทำเอกสารแบบเต็มรูปแบบเพื่อเสนอรับการคัดเลือก

22 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไพบุลย์ วิริยะวัฒน์ รองอธิการบดี แจ้งว่า อาจารย์ทั้ง ๒ ท่านได้
 จัดทำเอกสารเป็นรูปเล่มมานำเสนอแล้ว ขอให้คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยร่วมกันพิจารณา

24 อาจารย์จู่ไร วรศักดิ์โยธิน รองอธิการบดี แจ้งว่า ผลงานของอาจารย์ทั้ง ๒ ท่านเมื่อพิจารณา
 จากเอกสารจะเป็นไปตามแบบฟอร์มที่ได้กำหนดไว้ เพราะฉะนั้นจะต้องร่วมกันพิจารณาเลือก ๑ ท่าน
 26 และส่งไป อาจจะมีข้อเสนอแนะว่าเอกสารขอให้ไปเพิ่มเติมเรื่องใด หากรองศาสตราจารย์ ดร.ศุภวรรณ
 เล็กวิไล ได้รับการคัดเลือกก็ต้องนำไปใส่เลขหน้า หรือหากผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิษฐา ทรัพย์เกษม
 28 ได้รับการคัดเลือกก็ควรให้เพิ่มเติมในเรื่องการดำเนินงานเกี่ยวกับคุณธรรมและจริยธรรม เป็นต้น และให้นำ
 เอกสารต่างๆ แนบไปด้วย

30 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไพบุลย์ วิริยะวัฒน์ รองอธิการบดี แจ้งว่า จะใช้วิธีเขียนชื่อและนับ
 คะแนน เพราะหากใช้วิธีการยกมือโหวตจะเป็นวิธีที่ไม่เหมาะสม

32 เลขานุการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย แจ้งว่า ขณะที่ทำการลงคะแนน องค์กรประชุมมี
 ทั้งหมด ๑๙ ท่าน

34 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไพบุลย์ วิริยะวัฒน์ รองอธิการบดี แจ้งว่า ผู้มีสิทธิ์ลงคะแนนทั้งหมด
 ๑๙ ท่าน จะใช้เสียงข้างมาก ให้คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยทุกท่านเขียนชื่อใส่กระดาษที่แจก

เสร็จแล้วขอให้หัวหน้ากระดาษ โดยผู้ช่วยเลขานุการและทำการเก็บ เพื่อนับคะแนนต่อไป ขอให้ผู้อำนวยการ
2 กองกลางเป็นผู้ชานคะแนน และผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคลเป็นสัชชีพยาน

เลขานุการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย แจ้งว่า ผลคะแนนมีดังนี้ รองศาสตราจารย์ ดร.
4 ศุภวรรณ เล็กวิไล ๑๕ เสียง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิษฐา หุ่นเกษม ๓ เสียง และไม่ออกเสียง ๑ เสียง
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไพบุลย์ วิริยะวัฒน์ รองอธิการบดี แจ้งว่า มหาวิทยาลัยขอเสนอชื่อ
6 รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภวรรณ เล็กวิไล เพื่อรับรางวัลหม่อมงามจิตต์ บุรฉัตร

อาจารย์จู่ไร วรศักดิ์โยธิน รองอธิการบดี แจ้งว่า ขอให้แจ้งอาจารย์ปรับเอกสารให้มีหมายเลข
8 หน้า และตรวจสอบข้อมูลอื่นๆให้เรียบร้อย

มติที่ประชุม ๑. มหาวิทยาลัยเสนอชื่อ รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภวรรณ เล็กวิไล เพื่อรับรางวัล
10 “หม่อมงามจิตต์ บุรฉัตร” รางวัลเสริมสร้างคนดีมีคุณธรรม ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๐

๒. มอบผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยประสานเรื่องเอกสารต่างๆ
12 และนำเสนอต่อไป

14 ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องสืบเนื่อง

๔.๑ การดำเนินการเพื่อเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ

16 อาจารย์จู่ไร วรศักดิ์โยธิน รองอธิการบดี สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการบริหาร
มหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ วาระที่ ๖.๑ เรื่อง การดำเนินการเพื่อเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัย
18 จากคณาจารย์ประจำ ผู้ใดที่ได้รับคัดเลือกเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำ จำนวน
๔ ท่าน ดังนี้

- 20 ๑. รองศาสตราจารย์เกษม ช่วยพินัง
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อะเคื้อ กุลประสูติติก
- 22 ๓. อาจารย์บุญชัย อารีเอื้อ
๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วัชรินทร์ อินทพรหม

24 **มติที่ประชุม** รับทราบ

26 ๔.๒ ของงบประมาณสนับสนุนดนตรีตะวันตกในการแข่งขัน

อาจารย์ประวิทย์ ขาวปลื้ม รองอธิการบดี สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการบริหาร
28 มหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๕/๒๕๖๐ วาระที่ ๖.๓ เรื่องของงบประมาณสนับสนุนดนตรีตะวันตกในการแข่งขัน
มหาวิทยาลัยได้สนับสนุนงบประมาณในการแข่งขัน จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท และผลการแข่งขัน
30 วงดนตรีตะวันตกได้รับรางวัลชนะเลิศ

มติที่ประชุม รับทราบ

32

34

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมทราบ

2 ๕.๑ โครงการพัฒนาศักยภาพคณะกรรมการวิจัยระดับคณะประจำปีงบประมาณ
๒๕๖๐ ครั้งที่ ๑

4 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ณรงค์ศักดิ์ จักรกรรณ์ ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา รายงานที่
ประชุมว่า ในวันพฤหัสบดีที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๐ กำหนดจัดโครงการพัฒนาศักยภาพคณะกรรมการวิจัย
6 ระดับคณะ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๐ ครั้งที่ ๑ เดิมคณะกรรมการวิจัยระดับคณะจะทำหน้าที่
กลั่นกรองข้อเสนอโครงการวิจัย ในแนวปฏิบัติที่ดีของการบริหารจัดการงานวิจัยเพื่อการพัฒนาท้องถิ่นจะมี
8 หน่วยจัดการงานวิจัยในการขับเคลื่อนงานวิจัยและผลิตรายงานวิจัย จึงต้องการพัฒนาคณะกรรมการวิจัย
ระดับคณะที่มีอยู่ทุกคณะ เพื่อให้เป็นหน่วยจัดการงานวิจัย จึงขอเชิญคณบดีทุกท่านเข้าร่วมโครงการฯ
10 เพราะบางคณะจะมีคณบดีเป็นคณะกรรมการ เพื่อจะได้มีข้อเสนอแนะในการขับเคลื่อนคณะกรรมการวิจัย
ระดับคณะสู่การเป็นหน่วยจัดการงานวิจัย

12 **มติที่ประชุม** รับทราบ

14 ๕.๒ โครงการวิจัย เรื่อง “การศึกษาปัญหา อุปสรรค และแนวทางการพัฒนา
อาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการของมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร

16 รองศาสตราจารย์พิเศษกัลยา แสงเรือง รองอธิการบดี รายงานที่ประชุมว่า โครงการวิจัย
เรื่อง “การศึกษาปัญหา อุปสรรค และแนวทางการพัฒนาอาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ เนื่องจาก
18 ศาสตราจารย์ ดร.สนธิ อักษรแก้ว กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ เป็นผู้พิจารณาการเข้าสู่
ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ทั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์
20 ท่านต้องการให้ศึกษา ๑. อาจารย์บางท่านไม่เข้าร่วมกิจกรรม ๒. มหาวิทยาลัยมีทุนสนับสนุนและให้
รางวัลก็ไม่ดำเนินการ ๓. มหาวิทยาลัยมีข้อบังคับกรณีอาจารย์ไม่ทำผลงานทางวิชาการจะมีการพิจารณา
22 เกี่ยวกับการต่อสัญญาจ้างแต่อาจารย์ก็ยังไม่ดำเนินการ และอาจารย์บางกลุ่มนำส่งผลงานแล้วแต่ไม่ถูกต้อง
เนื้อหาไม่ตรงตามสาขา จากปัญหาที่นำเสนอ ศาสตราจารย์ ดร.สนธิ อักษรแก้ว ให้ข้อเสนอแนะว่าให้
24 มหาวิทยาลัยจัดทีมวิจัยที่จะมาช่วยดำเนินการในส่วนนี้ เพื่อช่วยผลักดันอาจารย์ในการทำผลงานวิชาการ
หรือคณบดีจะได้ทราบปัญหาเพื่อนำไปดำเนินการในการเขียนงบประมาณหรือการจัดกิจกรรมได้อย่าง
26 ต่อเนื่อง มหาวิทยาลัยได้เชิญทีมของรองศาสตราจารย์ ดร.จิตราภา กุณทลบุตร และได้เขียนโครงการวิจัย
เพื่อนำเสนอกับศาสตราจารย์ ดร.สนธิ อักษรแก้ว แล้ว โดยคณะกรรมการช่วยแก้ไขในโครงการวิจัย
28 เรียบร้อยแล้ว และนำเสนอสถาบันวิจัยและพัฒนาโดยเสนอของบประมาณ จำนวน ๑๕๐,๐๐๐ บาท
ยังไม่ทราบว่สถาบันวิจัยและพัฒนาอนุมัติหรือไม่อย่างไร จึงเสนอให้คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย
30 รับทราบ

รองศาสตราจารย์ ดร.จิตราภา กุณทลบุตร รายงานที่ประชุมว่า ด้วยความสำคัญของตำแหน่ง
32 ทางวิชาการ และมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครก็เป็นหนึ่งในมหาวิทยาลัยที่มีปัญหาในส่วนนี้ เพราะฉะนั้น
กพว. ได้มอบคณะทำงานจากทุกมหาวิทยาลัยดำเนินการ และอธิการบดีขอให้สถาบันวิจัยและพัฒนาได้ให้
34 การสนับสนุนทุนขณะนี้ได้ผ่านกรรมการจริยธรรมเรียบร้อยแล้วส่วนอื่นคงไม่มีปัญหา การเข้าสู่ตำแหน่ง
ทางวิชาการเป็นสิ่งที่สำคัญแต่สภาพปัจจุบันในมหาวิทยาลัยมีอาจารย์ประมาณ ๔๐๐ คน และใน ๔๐๐

คน ร้อยละ ๗๗ ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ มีตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ร้อยละ ๒๗ ตำแหน่งรอง
 2 ศาสตราจารย์ประมาณร้อยละ ๒ เพราะฉะนั้นคือไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาของ
 มหาวิทยาลัย ซึ่งตั้งแต่ปี ๒๕๕๘ มหาวิทยาลัยได้เริ่มมีการจัดอบรมและกิจกรรมอื่นๆ มากมาย แต่ก็ยังมี
 4 การเข้าสู่ตำแหน่งค่อนข้างช้า อาจารย์บางคนก็ยังไม่ดำเนินการขอตำแหน่งทางวิชาการ ทั้งๆ ที่โดย
 ระเบียบ ข้อบังคับ อาจารย์จะต้องขอเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ รองศาสตราจารย์ ดร.สนธิ อักษรแก้ว
 6 ต้องการทราบคำตอบจากงานวิจัยนี้ ๒ ข้อ คือ ๑. สภาพปัญหาของการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการของ
 มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครคืออะไรมาจากมหาวิทยาลัยเรื่องใด และมาจากตัวบุคคลเรื่องใด ๒. จะต้อง
 8 มีการหาแนวทางการแก้ปัญหาเพื่อพัฒนาอาจารย์เพื่อเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการอย่างไร ๑. คือให้มากขึ้น
 และพัฒนาให้เป็นไปตามเกณฑ์ของ สกอ. หรือการประกันคุณภาพการศึกษา และจะเก็บข้อมูลอย่างไร
 10 โดยท่านใช้เวลา ๖ เดือน จึงต้องการข้อมูลส่วนที่จะนำมาใช้ดำเนินการ เพราะฉะนั้นจะเก็บข้อมูลจากทุก
 ภาคส่วนจะเป็นข้อมูลบุคลากรและข้อมูลเอกสาร ข้อมูลสำคัญจะเก็บข้อมูลจากบุคลากรสายวิชาการ กลุ่ม
 12 ที่ ๑ คืออาจารย์ที่ไม่เคยขอตำแหน่งทางวิชาการ กลุ่มที่ ๒ คืออาจารย์ที่ยื่นขอตำแหน่ง
 ทางวิชาการแล้วแต่ยังไม่ได้รับการกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ก็จะดูสถานะของอาจารย์ว่าได้ยื่นขอ
 14 อะไรบ้าง กลุ่มที่ ๓ อาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการอยู่แล้วมีขอเพิ่มขึ้นหรือไม่ สิ่งเหล่านี้ก็คือ
 กลุ่มเป้าหมายที่ ๑ ส่วนกลุ่มเป้าหมายที่ ๒ คือผู้รับผิดชอบการกำหนดตำแหน่งทางวิชาการไม่ว่าจะเป็น
 16 บุคลากรในการกำหนดตำแหน่ง กองการเจ้าหน้าที่ กลุ่มเป้าหมายที่ ๓ ซึ่งเป็นหัวใจสำคัญคือผู้บริหารทุก
 ระดับ ตั้งแต่ระดับมหาวิทยาลัย ประกอบด้วย อธิการบดี รองอธิการบดี ผู้บริหารหน่วยงาน ผู้แทนสภา
 18 มหาวิทยาลัย และผู้บริหารระดับคณะ และแหล่งข้อมูลของเอกสารอาจจะมียุทธศาสตร์ของ สกอ. ที่เกี่ยวข้อง
 เมื่อดำเนินการเสร็จเป็นระยะจะต้องเสนอ กพว. และหลังจากนั้นก็เข้ามาสู่มหาวิทยาลัย

20 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ณรงค์ศักดิ์ จักรกรณ ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา แจ้งว่า
 การเข้าที่ประชุมกรรมการวิชาการได้มีการหารือกัน เนื่องจากงานนี้เป็นดำเนินการเพื่อตอบโจทย์
 22 มหาวิทยาลัย จะได้ทราบว่าปัญหาการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการคืออะไร อาจจะกล่าวได้ว่าปัญหาอยู่ที่ตัว
 อาจารย์หรืออยู่ที่ระบบ หรือกระบวนการของมหาวิทยาลัย เมื่อได้คำตอบในเรื่องนี้สิ่งที่จะต้องดำเนินการ
 24 ต่อไปก็คือจะต้องมีแนวทางที่จะมาเสนอ กพว. จึงได้นำมาแจ้งคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเพื่อทราบ
 ตั้งแต่เริ่มว่ามีกระบวนการทำงานเช่นนี้อยู่ หากอาจารย์มาเสนอเรื่องใดจะต้องมีกิจกรรมหรือใช้งบประมาณ
 26 ใด ก็ถือว่าคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยรับทราบในเรื่องนี้แล้ว และเมื่ออาจารย์ดำเนินการไปเมื่อได้
 แนวทางใดก็อาจจะนำเสนอคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยอีกครั้ง

28 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรรถพล ป้อมสถิตย์ ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยี
 สารสนเทศ สอบถามว่า กลุ่มตัวอย่างในส่วนนี้มหาวิทยาลัยนานาชาติพระนครหรือไม่

30 รองศาสตราจารย์ ดร.จิตราภา กุณฑลบุตร ชี้แจงว่า จะมีในมหาวิทยาลัยทั้งหมด
 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไพบุลย์ วิริยะวัฒน์ รองอธิการบดี แจ้งว่า งานวิจัยโจทย์จะชัดเจน
 32 คำถาม ๒ ข้อ ขอสอบถามว่าเก็บข้อมูลจากประชากรหรือจากกลุ่มตัวอย่าง

รองศาสตราจารย์ ดร.จิตราภา กุณฑลบุตร ชี้แจงว่า เก็บข้อมูลจากประชากรทั้งหมด
 34 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไพบุลย์ วิริยะวัฒน์ รองอธิการบดี แจ้งว่า อาจารย์จำนวน ๔๐๐ คน
 มีเข้าสู่ตำแหน่งไปแล้วส่วนหนึ่ง และอยู่ระหว่างกระบวนการส่วนหนึ่ง เพราะฉะนั้นจะเหลือเพียงที่ตกค้าง

ที่เป็นไปตามโจทย์วิจัยอยู่เพียงกลุ่มเล็กๆ ถ้าไม่ยกตัวอย่างมาหากใช้ทั้งหมดคำตอบจะไม่มีทางเป็นอย่างอื่น
 2 ไปได้จะชัดเจนที่สุด ยินดีมากที่สุด มหาวิทยาลัยได้จัดทำวิจัยเรื่องนี้ บางคนสงสัยว่าเกิดอะไรขึ้นทำไมจึงไม่ได้
 4 การดำเนินการไปอย่างต่อเนื่อง

รองศาสตราจารย์ ดร.สุพจน์ แสงเงิน คณบดีคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ แจ้งว่า ควรจะ
 6 เก็บข้อมูลทั้ง ๒ ส่วน คือผู้ที่ไม่ผ่าน และอยู่ระหว่างกระบวนการส่วนหนึ่ง และผู้ที่ได้รับการเข้าสู่
 8 อุปสรรคใดๆ มาบ้าง กว่าที่จะได้รับการกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ เป็นสิ่งสำคัญและเป็นการถอดบทเรียน
 จากผู้ที่ได้รับตำแหน่งทางวิชาการแล้ว จะได้เห็นว่าการทำไมจึงทำสำเร็จ

10 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ณรงค์ศักดิ์ จักรกรณ ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา แจ้งว่า
 การวิจัยทั้งระบบการปฏิบัติการงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏทั้ง ๔๐ แห่ง จะศึกษาโดยการดูจาก
 12 ปัญหา และดูจากแนวปฏิบัติที่ดี และก็สามารถดูว่าผู้ที่ทำได้นั้นทำได้โดยเงื่อนไขหรือปัจจัยใด ก็อาจจะมา
 ช่วยเติมเพื่อเป็นข้อมูลเพิ่มเติมให้อาจารย์ ขอให้คณะกรรมการดำเนินการได้ทันที

14 **มติที่ประชุม** รับทราบ

16 **๕.๓ รายงานผลการจัดโครงการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “สร้างนักวิจัยรุ่นใหม่
 (ลูกไก่) รุ่นที่ ๑๐”**

18 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ณรงค์ศักดิ์ จักรกรณ ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา รายงานที่
 ประชุมว่า รายงานผลการจัดโครงการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง “สร้างนักวิจัยรุ่นใหม่ (ลูกไก่) รุ่นที่ ๑๐
 20 ซึ่งได้จัดอบรมขึ้นระหว่างวันที่ ๒๒ - ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ณ อาคารฝึกประสบการณ์วิชาชีพเชิงบูรณา
 การ ผู้ผ่านการอบรม ๖๕ คน บุคลากรมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ๔๐ คน บุคคลภายนอก ๒๕ คน
 22 ซึ่งเป็นรุ่นที่โชคดีเพราะ วช. กำลังเปิดรับข้อเสนอผลงานวิจัยสำหรับผู้อบรมลูกไก่ และให้ส่งภายในวันที่ ๓๐
 มิถุนายน ๒๕๖๐ ถือว่าเมื่ออบรมเสร็จก็สามารถที่จะพัฒนาข้อเสนอโครงการวิจัยขอทุน วช. ได้เฉพาะผู้ที่ผ่าน
 24 มาอบรมดังกล่าว

มติที่ประชุม รับทราบ

26

**๕.๔ รายงานการเข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อชี้แจงข้อกำหนดการจัดทำข้อเสนอ
 28 แผนการดำเนินงาน (Business Plan) เข้าร่วมโครงการผลิตครูเพื่อพัฒนาท้องถิ่น**

อาจารย์ ดร.ดิเรก พรสีมา คณบดีคณะวิทยาลัยการฝึกหัดครู รายงานที่ประชุมว่า
 30 กระทรวงศึกษาธิการจะพยายามนำระบบการผลิตครู ระบบปิดมาใช้กับประเทศไทย ซึ่งจะให้สถาบันผลิตครู
 ทั้งหมดผลิตตามความต้องการของหน่วยงานหรือผู้ใช้งาน ขั้นต้นที่จะดำเนินการคือ จะคัดเลือกสถาบันที่มี
 32 ความพร้อมสูงในการผลิตครูแต่ละสาขาวิชา โดยเริ่มต้นปี ๒๕๖๐ ซึ่งจะนำนักศึกษาที่จบการศึกษาปี ๒๕๕๘
 ไปสอบจะใช้ข้อสอบของ สกอ. จะสอบ ๒ วิชา คือ ภาษาไทย และภาษาอังกฤษ และต้องเป็นนักศึกษาที่จบ
 34 การศึกษาระดับปริญญาตรี ๓.๐๐ ขึ้นไป เมื่อสอบแล้วจะมีการคัดเลือกสถาบันที่มีความพร้อมสูงที่จะเข้าร่วม
 โครงการในปี นี้ สำหรับเขตกรุงเทพมหานครมีสถาบันผลิตครู ๓๒ สถาบัน แต่คัดเลือกไว้เพียง ๑๐ สถาบัน

เพื่อที่จะทำหน้าที่ผลิตครูภายใต้โครงการ ส่วนสถาบันผลิตครูที่เหลืออีก ๒๒ สถาบันถ้าต่อไปไม่สามารถ
 2 พัฒนาคุณภาพให้ดีขึ้น ได้เสนอแนะให้ไปทำหน้าที่พัฒนาครูแทนการผลิตครู เป็นสิ่งที่ทำทนาย จากเอกสาร
 4 หน้าที่ ๘๕ มีสถาบันที่ได้รับการคัดเลือกในการผลิตครูเพื่อพัฒนาท้องถิ่นในปีการศึกษา ๒๕๖๐ จำนวน ๑๐
 6 สถาบัน สำหรับมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ได้รับคัดเลือกให้ผลิตครู ทั้งสิ้น ๗ สาขาวิชา จะเห็นว่า
 8 มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยากับมหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษมไม่ได้รับการคัดเลือกในการผลิตครู
 10 ภายใต้โครงการ และจะทดลองดำเนินการใน ๒ – ๓ ปี โดยเริ่มคัดออกจะให้สถาบันผลิตครูทั้งหมดทั่วประเทศ
 12 ไทยประมาณ ๑๐๐ แห่ง ให้แบ่งเป็น ๑๐ เครือข่าย ให้แบ่งรับผิดชอบตามสาขาที่ตนเองถนัด จึงเรียน
 14 คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยทราบว่าจะต้องร่วมมือกันโดยเฉพาะคณะที่มีส่วนร่วมในการผลิตครูซึ่งจะทุก
 16 คณะ ต้องช่วยกันให้นักศึกษามีสมรรถนะมีความเป็นครูให้สูง

10 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไพบูลย์ วิจารณ์วัณณะ รองอธิการบดี แจ้งว่า จากเอกสารหน้าที่ ๘๖ สถาบัน
 12 ที่มีจำนวนสาขาที่ได้รับการคัดเลือกให้เป็นแหล่งผลิตครู อันดับที่ ๑ คือ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
 14 ๘ สาขาวิชา อันดับที่ ๒ คือ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ๗ สาขาวิชา จากข้อมูลมหาวิทยาลัยราชภัฏ
 16 พระนครที่สู่มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒไม่ได้คือบางสาขาวิชา มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครเพิ่งเริ่มผลิต
 18 บัณฑิต ยังไม่มีนักศึกษาที่จบในสาขานั้น สาขาที่ได้จำนวนมากสุดคือ สาขาวิชาภาษาไทย ลำดับต่อมาคือ
 20 สาขาคณิตศาสตร์ กับภาษาอังกฤษ ข้อมูลถือว่ามหาวิทยาลัยดำเนินการได้ดีแต่จะต้องพัฒนาคุณภาพให้
 22 ดียิ่งขึ้น

มติที่ประชุม รับทราบ
 18

๕.๕ แจ้งผลการพิจารณาตอบข้อหารือกรณีการประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม 20 วิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุมของสถาบันการศึกษาหรือหน่วยงานในกำกับของสถาบันการศึกษา

เลขานุการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย รายงานที่ประชุมว่า สำนักงานคณะกรรมการการ
 22 อุดมศึกษา แจ้งผลการพิจารณาตอบข้อหารือกรณีการประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมวิชาชีพสถาปัตยกรรม
 24 ควบคุมของสถาบันการศึกษาหรือหน่วยงานในกำกับของสถาบันการศึกษา

24 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไพบูลย์ วิจารณ์วัณณะ รองอธิการบดี เพิ่มเติมว่า ได้มีการร้องเรียนว่า
 26 สถาบันอุดมศึกษามีการจัดตั้งหน่วยงานเพื่อให้บริการทางวิชาการทางด้านวิศวกรรม กับสถาปัตยกรรม เช่น
 28 มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครมีศูนย์ตรวจสอบพัสดุ

28 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศุภกิจ สดสี ผู้ช่วยอธิการบดี แจ้งว่า เรื่องเกิดจากสถาบันอุดมศึกษาได้รับงาน
 30 เช่นที่มหาวิทยาลัยเคยจ้างจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยดำเนินงาน ทำให้บริษัทสถาปนิกเอกชนร้องเรียนว่าบริษัท
 32 ไม่ได้รับการจ้างงาน เป็นการแข่งขันโดยที่บริษัทเอกชนไม่ได้แข่งด้วย กฎฎีกาจึงตีความว่า สถาบันอุดมศึกษา
 34 สามารถรับงานได้เพราะได้มีการให้บริการทางวิชาการด้านวิชาชีพ จะมี ๒ เรื่อง คือ ๑. สถาบันอุดมศึกษา
 สามารถรับงานได้โดยไม่ต้องจดทะเบียนเพราะมี พ.ร.บ. ที่สนับสนุนส่งเสริมให้สถาบันอุดมศึกษาให้บริการทาง
 32 วิชาการ ๒. ผู้ที่ดูแลทางวิชาชีพจะต้องมีใบประกอบวิชาชีพซึ่งจะเป็นไปตาม พ.ร.บ. วิชาชีพทางวิศวกรรม
 ควบคุมและวิชาชีพสถาปัตยกรรมควบคุม

34 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไพบูลย์ วิจารณ์วัณณะ รองอธิการบดี แจ้งว่า อาคารปฏิบัติการพลศึกษา
 กับอาคารอำนวยการ ๙ ชั้น บริเวณด้านหน้ามหาวิทยาลัย ซึ่งมหาวิทยาลัยได้จ้างศูนย์บริการวิชาการของ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยออกแบบเช่นกัน บริษัทสถาปนิกจึงร้องเรียนว่าหากทำเช่นนี้บริษัทจะไม่มีการ
ซึ่งกฤษฎีกาค่าตีความแล้วสามารถดำเนินการได้

มติที่ประชุม รับทราบ

4

**๕.๖ คุณสมบัติของผู้ประเมินคุณภาพภายในระดับหลักสูตร เพื่อการเผยแพร่หลักสูตรที่มี
คุณภาพและมาตรฐานตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ**

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โองการ วณิชชีวะ ผู้ช่วยอธิการบดี รายงานที่ประชุมว่า การตรวจประเมิน
หลักสูตร ซึ่ง สกอ. มีแนวทางเพื่อให้หลักสูตรมีการประกาศ โดยมีกรอบเรียกว่า TQR ซึ่งการตรวจประเมิน
หลักสูตรมหาวิทยาลัยใช้มาตั้งแต่ปี ๒๕๕๘ ปัจจุบันจะเป็นปีที่ ๓ หากหลักสูตรใดมีผลประเมินอยู่ในระดับดี
หรือ ๓.๐๑ ขึ้นไป ๒ ปีติดกันสามารถที่ยื่นเรื่องไป สกอ. และ สกอ. จะมีผู้ตรวจประเมินจากส่วนกลาง
เข้ามาตรวจประเมินและหลักสูตรนั้นหากผ่านการตรวจการประเมินของ สกอ. จะได้ขึ้นบัญชีรายชื่อของ สกอ.
ว่าเป็นหลักสูตรที่ได้มาตรฐานของ TQR เพราะฉะนั้นหลักสูตรใดที่จะขึ้น TQR ต้องทำเรื่องเสนอ สกอ.
ขณะนี้ของมหาวิทยาลัยมีเพียง ๑ หลักสูตร คือ ภาษาไทยที่ได้ผลประเมินดีติดต่อกัน ๒ ปี ส่วนใหญ่ปีที่
ผ่านมาจะผ่านและได้ดี แต่จะต้องได้ดี ๒ ปีติดต่อกัน และหลักสูตรใดที่ต้องการจะตรวจตาม TQR สามารถ
ใช้เอกสารนี้ได้

มติที่ประชุม รับทราบ

๕.๗ แจ้งการพิจารณารับทราบการให้ความเห็นชอบการปรับปรุงแก้ไขหลักสูตร

เลขานุการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย รายงานที่ประชุมว่า สำนักงานคณะกรรมการการ
อุดมศึกษา แจ้งการพิจารณารับทราบการให้ความเห็นชอบการปรับปรุงแก้ไขหลักสูตร ดังนี้

๑. หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาจีนธุรกิจ ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๕๗ พิจารณา
รับทราบการให้ความเห็นชอบการปรับปรุงแก้ไขหลักสูตร เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๐

๒. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการศึกษาระดับมัธยมศึกษา (๕ ปี) ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๕๖ พิจารณา
รับทราบการให้ความเห็นชอบการปรับปรุงแก้ไขหลักสูตรเมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๐

มติที่ประชุม รับทราบ

26

**๕.๘ ประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง มาตรฐานคุณวุฒิระดับปริญญาตรี
สาขาเทคโนโลยี พ.ศ. ๒๕๖๐**

เลขานุการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย รายงานที่ประชุมว่า สำนักงานคณะกรรมการ
การอุดมศึกษา ส่งประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง มาตรฐานคุณวุฒิระดับปริญญาตรี สาขาเทคโนโลยี
พ.ศ. ๒๕๖๐ เพื่อมหาวิทยาลัยได้ใช้เป็นแนวทางในการจัดทำรายละเอียดของหลักสูตรและจัดการเรียนการสอน
ต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบ

34

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องอื่นๆ

2 ๒.๑ การจัดรถยนต์ราชการประจำแต่ละคณะ

3 อาจารย์ ดร.ดิเรก พรสีมา คณบดีคณะวิทยาลัยการฝึกหัดครู แจ้งว่า สืบเนื่องจากที่ได้ไปทำแผน
4 ยุทธศาสตร์ ที่จังหวัดนครนายก คณบดีทุกคณะได้หารือกันเป็นการภายในมีความเห็นตรงกันว่า คณะควร
5 จะขอรถตู้จากมหาวิทยาลัยไปใช้ประจำคณะละ ๑ คัน เหตุผลเพราะว่าคณะจะต้องติดต่อกับ
6 กระทรวงศึกษาธิการ และหน่วยงานอื่นๆ บางครั้งเร่งด่วนไม่สามารถทราบล่วงหน้าได้ ทำให้การขอใช้รถ
7 ส่วนกลางไม่สะดวกเมื่อขอไปจะไม่มีรถเพราะได้จัดให้หน่วยงานอื่นไปก่อนแล้ว จึงขอความอนุเคราะห์
8 มหาวิทยาลัยจัดรถตู้ประจำแต่ละคณะ หรือจะจัดสรรอย่างไรนั้นก็แล้วแต่มหาวิทยาลัยพิจารณา ส่วนตัว
9 แล้วการจัดรถตู้ลงตามคณะเห็นว่าเป็นการจัดแบบกระจายอำนาจมากขึ้น ให้คณะมีการรับผิดชอบมากขึ้น
10 นอกจากนี้ทำให้การบริหารลดเวลาในการขอใช้รถ และจัดทำสถิติเกอร์ประชาสัมพันธ์คณะติดรถตู้จึงเป็น
11 การประชาสัมพันธ์คณะไปด้วย

12 อาจารย์ ดร.พัฒนาพงษ์ จันทรวงศ์ คณบดีคณะวิทยาการจัดการ แจ้งว่า คณะวิทยาการจัดการ
13 มีนักศึกษาจำนวนมากและอาจารย์ได้มีการทำการวิจัยกับการบริหารวิชาการจำนวนมาก สำหรับการทำให้
14 วิจัยส่วนตัวนั้นจะไม่มีปัญหาเพราะได้รับจัดสรรงบประมาณจากสถาบันวิจัยและพัฒนาแล้ว แต่กรณีที่ทำ
15 การวิจัยของมหาวิทยาลัยนั้นจะต้องใช้รถของมหาวิทยาลัยส่วนมากจะขอใช้ไม่ได้

16 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไพบุลย์ วิริยะวัฒน์ รองอธิการบดี แจ้งว่า รับทราบความต้องการของ
17 ทุกคณะ และเหตุผลความจำเป็น ในฐานะที่ได้เคยรับผิดชอบเรื่องยานพาหนะมาก่อน รถตู้ของ
18 มหาวิทยาลัยมีสภาพไม่ดีเท่าใดและอายุการใช้งานสูง มหาวิทยาลัยไม่สามารถจัดสรรงบประมาณลงไปซื้อ
19 ได้จึงต้องใช้รถตู้ที่มีอยู่ ที่ผ่านมามีของงบประมาณไปแต่ยังไม่ได้ สำหรับปีนี้อาจจะได้ ๑ คัน

20 เลขาธิการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย แจ้งว่า มหาวิทยาลัยได้ของงบประมาณจัดสรรซื้อ
21 รถตู้ ๒๐ คันที่คล้ายรถมินิบัส วัตถุประสงค์เพื่อใช้ส่วนกลาง โดยมีแนวโน้มว่าจะได้โดยรถตู้ ๒ คัน
22 รถบัส ๑ คัน ขอให้ข้อมูลประกอบการพิจารณา ปัจจุบันมีพนักงานขับรถ จำนวน ๑๕ คน มีรถตู้
23 จำนวน ๑๐ คัน รถบัส ๓ คัน รถบัสคันใหญ่ ๒ คัน รถบัสคันเล็ก ๑ คัน สำหรับรถตู้ตามที่คณบดี
24 แจ้งนั้นหากจัดไปตามคณะแล้ว หากจะกลับมาใช้รถส่วนกลางจะยาก จะมีทั้งข้อดีและข้อเสีย

25 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไพบุลย์ วิริยะวัฒน์ รองอธิการบดี แจ้งว่า สิ่งที่มีอยู่จะไม่สามารถ
26 ตอบสนองนโยบายของแต่ละคณะได้ หากจะดำเนินการต้องใช้งบประมาณ โดยจะนำเสนออธิการบดี
27 พิจารณาอีกครั้ง เพราะขณะนี้อยู่ในระหว่างการจัดสรรงบประมาณปี ๒๕๖๑ ส่วนที่ขอไปนั้นมีแนวโน้มว่า
28 จะได้ หรือจะใช้เป็นระบบการเช่า เพราะจะได้ไม่ต้องดูแล รถเช่าจะมีสภาพพร้อมใช้ตลอดเวลา เมื่อเสีย
29 บริษัทของจัดคันใหม่มาทดแทน หากเช่าก็จะให้แต่ละคณะไป แต่จะต้องใช้งบประมาณ

30 อาจารย์ ดร.พัฒนาพงษ์ จันทรวงศ์ คณบดีคณะวิทยาการจัดการ แจ้งว่า หากจะใช้ระบบการเช่า
31 นั้น จะต้องใช้งบประมาณสูงมาก

32 เลขาธิการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย แจ้งว่า การเช่าหรือการซื้อนั้นจะไม่มีปัญหา
33 ปัญหาการเปลี่ยนแปลงนโยบาย จะต้องรวบรวมข้อมูลก่อนว่าแต่ละคณะมีการใช้รถต่อวัน หรือต่อเดือน
34 เท่าใด ผลประโยชน์คุ้มหรือไม่

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไพบุลย์ วิริยะวัฒน์ รองอธิการบดี แจ้งว่า จะหาข้อมูลความถี่การใช้
 2 รถในหลายๆ หน่วยงาน เช่น งานยานพาหนะ คณะ ว่าความถี่ในการใช้งานนั้นเท่าใด และดูจาก
 หน่วยงานอื่นที่มีการบริหารจัดการว่าระบบที่ดีและนำมาเป็นตัวอย่าง หากเห็นชอบก็จัดสรรงบประมาณ
 4 เพื่อดำเนินการต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบ

6

๖.๒ นัดประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๗/๒๕๖๐
 8 ในวันจันทร์ที่ ๓ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๐ เวลา ๑๓.๐๐ น. ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย
 ชั้น ๔ อาคารอนุสรณ์ ๑๐๐ ปีการฝึกหัดครูไทย

10 มติที่ประชุม รับทราบ

12 ปิดประชุมเวลา ๑๖.๑๕ น.

14

16

18

นางสาวฉันทวรรณ นาคชัย

นางสาวเพ็ญพัทธ์ เปรมสุข

20

ผู้จัดบันทึกการประชุม

22

นายสมชาย ทองพันธ์อยู่

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

24